

JÓVENES CON Y SIN TÍTULO DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL MERCADO LABORAL: UN ANÁLISIS DESCRIPTIVO

**DOCUMENTOS DE TRABAJO
NO.2**

Por: Andrés Mideros. Decano de la Facultad de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) y coordinador del Instituto de Investigaciones Económicas de la PUCE

Carolina Sánchez. Técnico docente del Instituto de Investigaciones Económicas de la PUCE

César Ramos. Pasante del Instituto de Investigaciones Económicas de la PUCE

Septiembre- 2022



**Pontificia Universidad
Católica del Ecuador**

**Instituto de Investigaciones Económicas
Facultad de Economía**

1. Resumen

El mercado laboral de los jóvenes no mantiene las mismas condiciones que el de los adultos. La inserción de los jóvenes al mercado laboral ha sido históricamente difícil por factores como la experticia de la que generalmente este grupo etario suele carecer; por ello, si llegan a entrar al mercado laboral, la mayoría se encuentra trabajando en situaciones precarias, mayormente en el empleo informal, sin ser cubiertos con seguridad social y con bajos salarios, entre otros. Además, producto de la pandemia provocada por la COVID-19, se han generado cambios en el mercado laboral juvenil ecuatoriano: el aumento del desempleo y empleo informal, produciendo de forma general un incremento de la precarización del trabajo, llevando a los jóvenes a situarse como grupo vulnerable. En el presente documento se aborda el rol que juega la educación superior en el acceso y permanencia en mercado laboral, haciendo una comparación de dos grupos de jóvenes: (i) jóvenes con título (ii) jóvenes sin título. Se desarrollará un análisis descriptivo de la evolución de las principales variables del mercado laboral desagregado por sexo, área y autoidentificación étnica; además, se proporcionan datos con tres cortes diferentes para analizar como estábamos antes de la crisis sanitaria, en qué medida afectó la realidad y si existe o no una recuperación. Se concluye que, si a la vulnerabilidad de los jóvenes se le suma la desagregación por sexo, etnia y área, las mujeres montuvias y afroecuatorianas de las zonas rurales son las más afectadas y vulneradas.

2. Introducción

La transición de la escuela al trabajo (entendido como el período entre que una persona deja de asistir a un establecimiento educativo y el momento en que se establece de manera definitiva en el mercado laboral) constituye una etapa crítica en la vida profesional de los jóvenes. Depende de un conjunto de factores, como el grado de escolaridad y el nivel socioeconómico (Cetrángolo, 2020); se debe tomar en cuenta que la transición de la escuela al trabajo no es un proceso lineal, en el cual los jóvenes culminan sus estudios (momento en que son inactivos), buscan empleo (se convierten en desempleados) y luego consiguen un trabajo por el resto de su vida laboral (empleo adecuado) (Cetrángolo, 2020). Generalmente, el período posterior a la educación formal está caracterizado por transiciones frecuentes entre el desempleo, el empleo a tiempo parcial o temporal, inactividad y el reingreso al sistema educativo.

La inserción laboral sigue siendo un factor decisivo como eje de la integración social, una fuente de sentido para la vida personal, un espacio para la participación ciudadana y un motor del progreso material, tanto a manera de pauta cultural preponderante como en la aspiración individual de la mayoría de los jóvenes (Weller, 2008). Sin embargo, el mercado laboral juvenil no opera necesariamente como lo postulan las teorías generales de oferta y demanda laboral. Esto puede ser producto del incremento de la población en edad de trabajar o debido a problemas estructurales en el mercado laboral. La tasa de desempleo juvenil típicamente es un múltiplo de la de los adultos; además, los ingresos laborales de los jóvenes reflejan la relevancia de las variables de educación y experiencia (Weller, 2008).

Según datos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2019), en el caso de los jóvenes, el incremento de la población en edad de trabajar se ha ido reduciendo paulatinamente; la población está envejeciendo debido a un aumento de la esperanza de vida y niveles más bajos de natalidad. Para 2050 se prevé que una de cada seis personas en el mundo —16% de la población— tendrá más de 65 años, en comparación con el 9% —o 1 de cada 11 en 2019— (ONU, 2019). La reducción paulatina de la población joven despeja el tema demográfico y, por lo tanto, se asume que los problemas en el mercado laboral juvenil pueden responder más bien a una dinámica que se relaciona con el ciclo económico o con factores de tipo estructural entre oferta y demanda.

Por un lado, los determinantes estructurales son por definición más difíciles de enfrentar, ya que requieren de políticas que mejoren el funcionamiento del mercado de trabajo, su transparencia, información y movilidad. Estos se pueden dividir entre factores de oferta y demanda; entre los factores de demanda se tiene: (i) la carencia de certificación de los jóvenes que han desertado de la educación entorpece su contratación en el sector formal, por lo cual son absorbidos por el sector informal; (ii) el incremento de la competitividad de las empresas induce a que muchas minimicen sus riesgos, contratando solo trabajadores que han tenido experiencia práctica; (iii) la falta de flexibilidad de las remuneraciones y la rigidez que impone específicamente la fijación de un salario mínimo; y (iv) las características propias del mercado de trabajo en América Latina dificultan la inserción de jóvenes, ya que existe mayor rigidez en la contratación en el sector formal, a diferencia de otros países desarrollados donde las jornadas parciales y en general el trabajo part-time está más difundido (Schkolnik, 2005).

Por otro lado, los factores de oferta que dificultan el acceso de los jóvenes al mercado laboral son: (i) se produce una normal rotación entre puestos de trabajo, ya que los jóvenes tienen una mayor propensión a experimentar mientras encuentran el empleo que consideren como el mejor para su desarrollo personal y laboral; (ii) otra distorsión la constituye el hecho de que al aumentar el nivel educacional de los jóvenes e incluso superar el de sus padres, las expectativas ocupacionales de los primeros se ubican muy por sobre lo que el mercado les ofrece; (iii) las tasas de desempleo pueden ser más altas y prolongadas entre los jóvenes que entre los adultos, simplemente debido a que la mayor parte de ellos no son jefes de hogar y no tienen la premura de encontrar trabajo, y (iv) se suman problemas de información y método de búsqueda de trabajo, ya que la mayor parte de los jóvenes carece aún de contactos institucionales y personales, especialmente los de menores ingresos. Los jóvenes no tienen información acerca de métodos sistemáticos de búsqueda de trabajo, aun cuando las bolsas de trabajo implementadas en Internet en los últimos años tienen una fuerte acogida por parte de este grupo etario (Schkolnik, 2005).

En Ecuador, la Constitución, en el Art. 39, reconoce a los jóvenes como actores estratégicos para el desarrollo del país. Les garantiza educación, salud, vivienda, recreación, deporte, tiempo libre, libertad de expresión y de asociación, a través de políticas y programas, instituciones y recursos que aseguren y mantengan de modo permanente su participación e inclusión en todos los ámbitos. En este sentido, también se deberá fomentar su incorporación al trabajo en condiciones justas y dignas, con énfasis en la capacitación, promoción de sus habilidades y conocimientos y acceso al primer empleo.

El presente informe es un análisis descriptivo del comportamiento del mercado laboral. Exhibe los resultados obtenidos para los jóvenes entre 18 y 29 años con y sin título de educación superior, divididos por área, autoidentificación étnica y sexo. Los datos fueron obtenidos a partir de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), de tres cortes de tiempo: diciembre 2019 y 2020 (datos recalculados); y, el corte de diciembre de 2021. El objetivo es analizar y comparar la empleabilidad y las condiciones en la que se encuentran trabajando los jóvenes con y sin título antes, durante de la crisis sanitaria y cómo ha ido evolucionando.

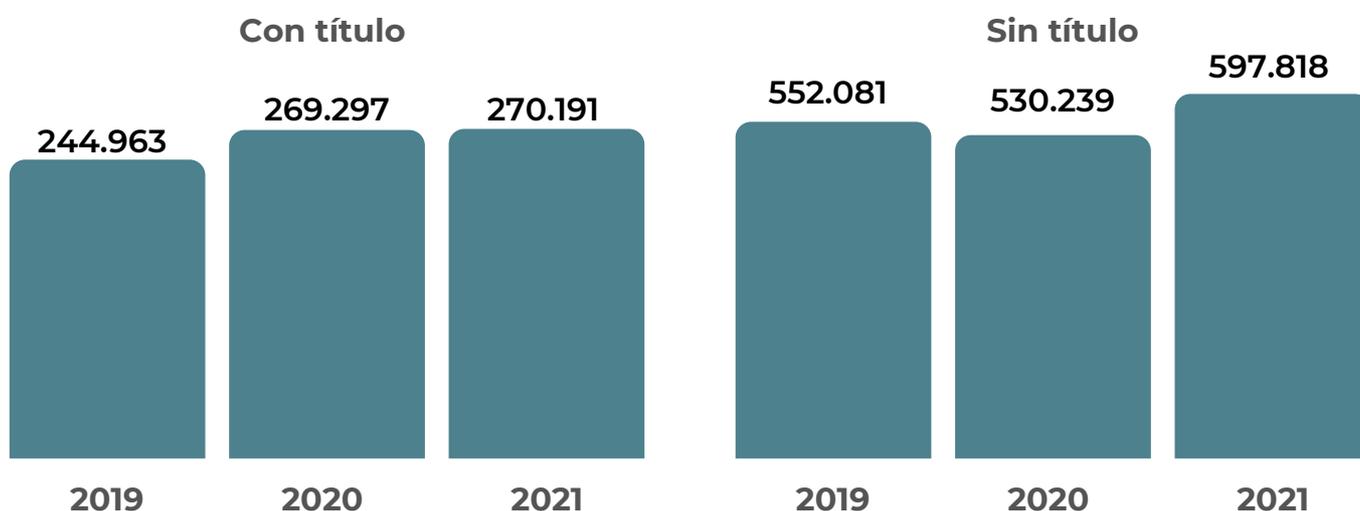
Cabe mencionar que, con el objetivo de conocer si los datos calculados son representativos o no, se calculó el coeficiente de variación,¹ en donde los porcentajes superiores al 15% no son representativos. Aquellos que no son representativos no son analizados en el presente documento y se recomienda su utilización con precaución. Los resultados obtenidos se encuentran expuestos en los anexos al final del documento.

[1] Valores de los coeficientes de variación presentados en las tablas de Anexos

3. Jóvenes con/sin título de educación superior

En diciembre de 2019, el total de jóvenes con título de educación superior fue de 244 963. En 2020 aumentó a 269 297 y, para diciembre de 2021, se ve un pequeño incremento a 270 191; entonces, 2020 es uno de los años con mayor número de graduados, teniendo en cuenta que 2020 fue un año atípico en el contexto de la educación debido a la pandemia de la COVID-19. Esto llevó a que las clases se desarrollaran de manera remota, es decir, de forma virtual, por lo que estaban obligados a recibir clases manteniendo internet fijo en sus casas, lo que pudo permitir el desarrollo de la educación virtual en el país. Pese a varias limitaciones de la sociedad actual —que es una sociedad dinámica—, se ha logrado adaptar a esta nueva realidad y, además, sacar provecho o ventaja a esta nueva modalidad, por lo cual se puede suponer la razón del aumento de graduados en dicho año.

Gráfico N.º 1: Total de jóvenes con y sin título de educación superior



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Adicionalmente, los datos demuestran que hay mayor número de mujeres graduadas, menos graduados en la zona rural en comparación con la urbana y, además, para todos los años los jóvenes que se identifican como mestizos-blancos son los que más se gradúan. Lo expuesto evidencia un buen resultado en cuanto al acceso de las mujeres a la educación superior, pero una desventaja en cuanto a la brecha étnica. Finalmente, tomando en cuenta que el rango de edad es entre 18 y 29 años, existe un número elevado en todas las categorías de jóvenes sin títulos de educación superior, lo que sugiere importantes problemas en el acceso a dicha educación en el país.

4. Población Económicamente Activa e Inactiva

En este apartado se describirán los datos de los y las jóvenes con y sin título que forman parte de la población económicamente activa (PEA)² Incluye a las personas que durante el período de referencia estaban ocupadas o en busca de un trabajo y a la población económicamente inactiva (PEI)³, que comprende a quienes no están empleadas y no buscan trabajo. Además, del total de PEI, se calculó el porcentaje de jóvenes que no asisten a clases, siendo este el dato que representa a los jóvenes que ni estudian ni trabajan (ninis).

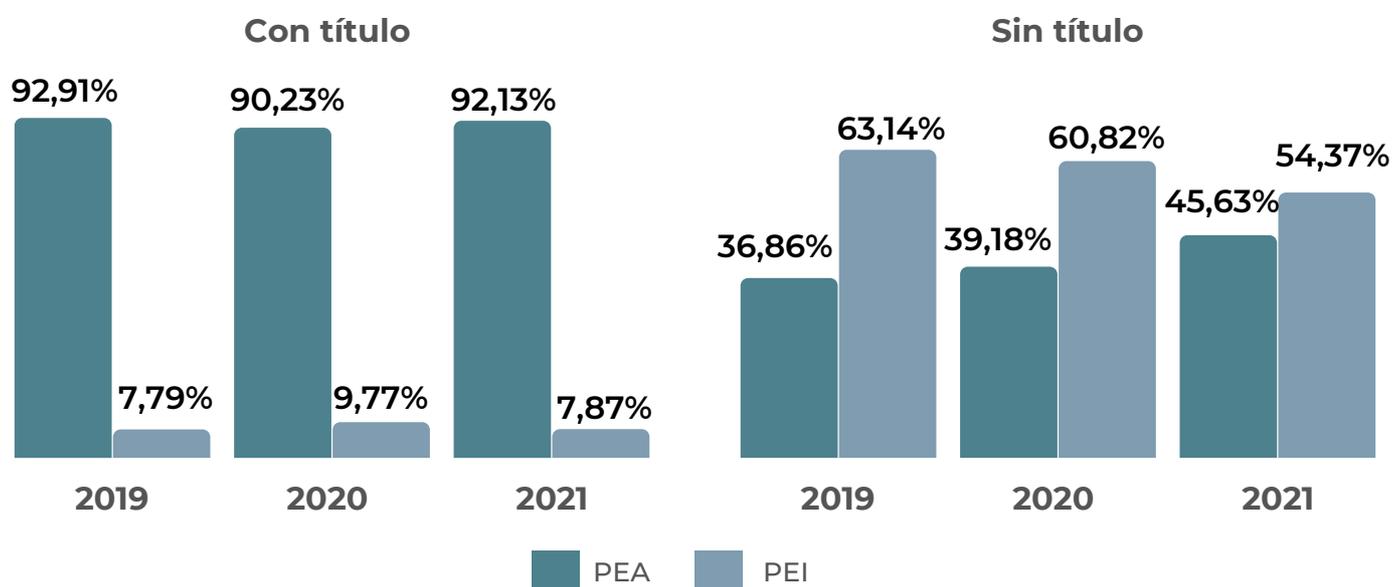
En general, la PEA de los jóvenes con título es mayor a los sin título, lo que se podría justificar por el hecho de que ya salieron del sistema educativo, por lo que, si no están empleados, están en busca de un empleo. La PEI de los jóvenes que tienen un título de educación superior es relativamente baja. El porcentaje más alto se dio en 2020 con un 9,77%. Se observa, además, que la gran mayoría de la PEI no asiste a clases, lo cual se puede deber a que este grupo etario ya cuenta con un título de educación superior.

Los jóvenes sin título exhiben un comportamiento algo diferente. Si bien el porcentaje de la PEI es mayor que la PEA, este último en los años analizados ha ido en aumento, lo que explica la necesidad de los jóvenes de participar en el mercado laboral. Adicional del total de la PEI, obteniendo el porcentaje de jóvenes que ni trabajan ni estudian, se concluye que de forma general hay un pequeño porcentaje de ninis, siendo el mayor en 2021, con el 7,42%.

[2] De acuerdo con el INEC, la PEA se define como “personas de 15 años y más que trabajaron al menos 1 hora en la semana de referencia o, aunque no trabajaron, tuvieron trabajo (empleados); y personas que no tenían empleo, pero estaban disponibles para trabajar y buscan empleo (desempleados)”.

[3] Según el INEC, la PEI son “todas aquellas personas de 15 años y más que no están empleadas, tampoco buscan trabajo y no estaban disponibles para trabajar”.

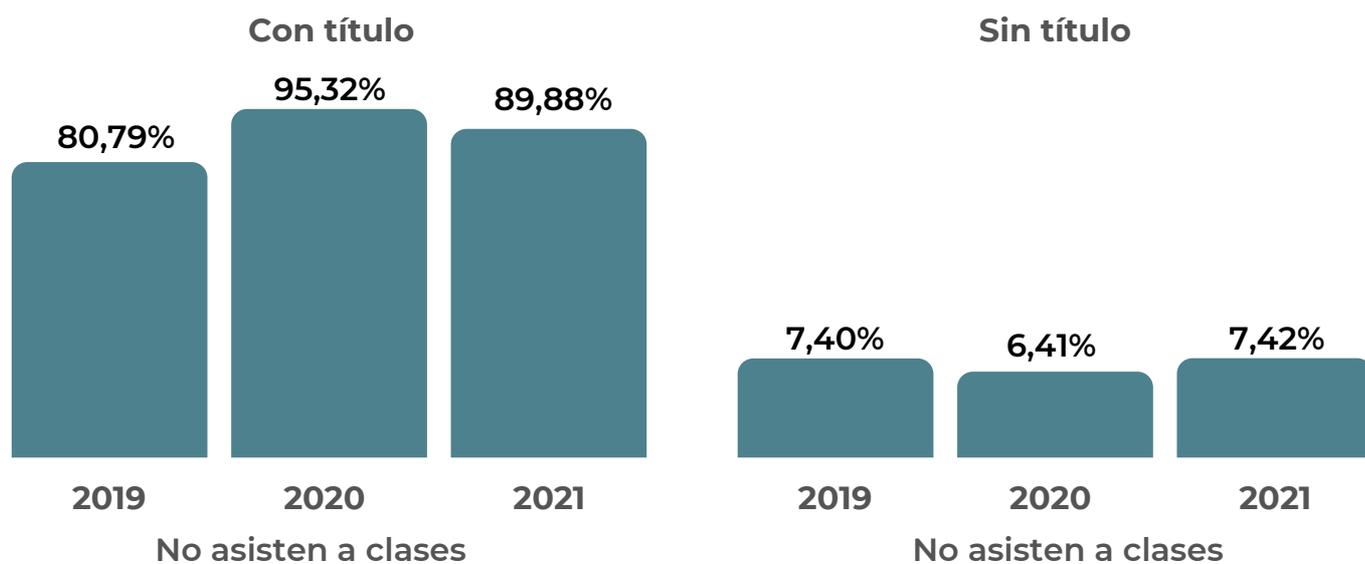
Gráfico N.º 2: PEA Y PEI de los jóvenes con y sin título superior



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Gráfico N.º 3: Porcentaje de jóvenes ninis con y sin título superior



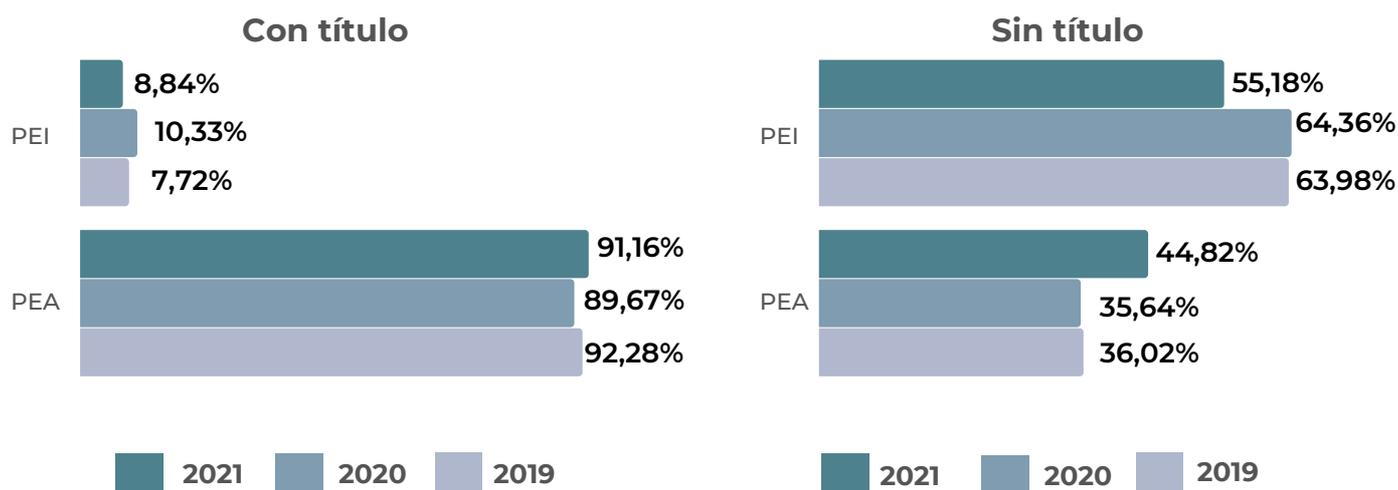
Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

El comportamiento de la PEA y de la PEI tanto en el área urbana como rural es similar. Un dato importante a resaltar es que la PEA de los jóvenes con título en 2019 era mayor para el área urbana, pero para 2020 y 2021, pasa lo contrario. Esto se puede justificar por el aumento del desarrollo de las actividades productivas en el área rural tras la pandemia por COVID-19, que generó el cierre de ciertas actividades productivas, especialmente ubicadas en la zona urbana, debido al aislamiento social.

Por el lado de los jóvenes sin título, por lo general, la PEI es mayor que la PEA, pero es interesante que, en el área rural, 2020 es el único año que la PEA es mayor que la PEI en este grupo etario. Es una consecuencia de la pandemia, que generó el retorno de los jóvenes a las zonas rurales, aumento de las necesidades de empleo e incremento de las actividades productivas en la zona rural.

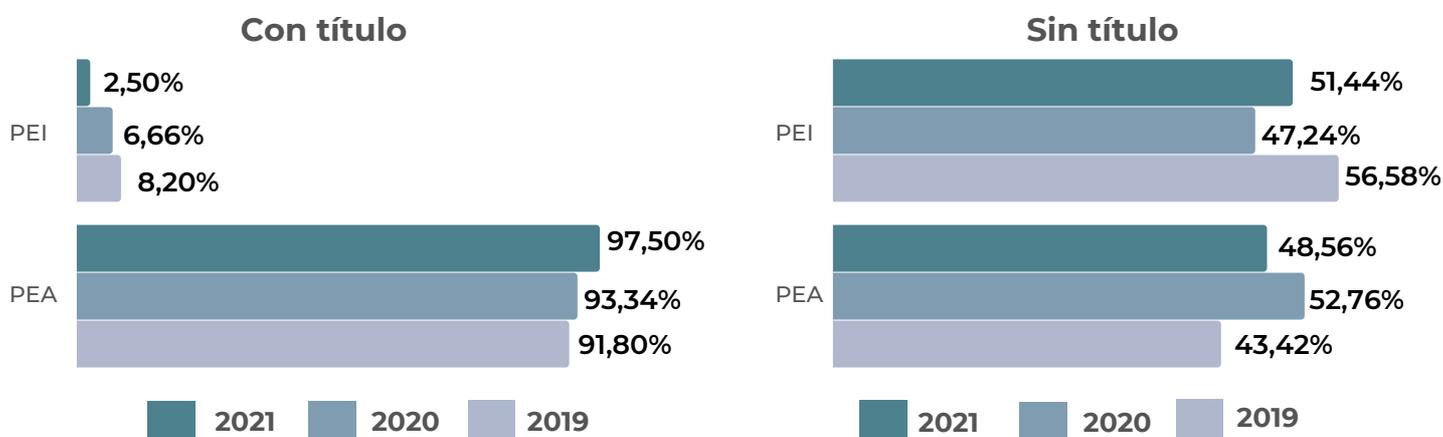
Gráfico N.º 4: PEA Y PEI de los jóvenes con y sin título superior del área urbana



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Gráfico N.º 5: PEA Y PEI de los jóvenes con y sin título del área rural



Elaboración propia.

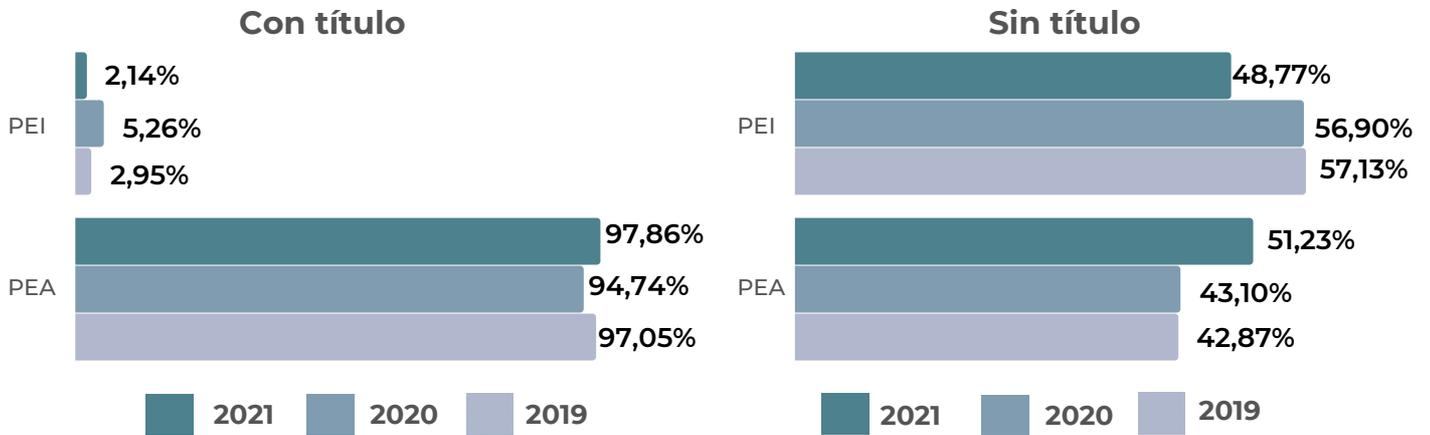
Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Por sexo, se puede apreciar una gran diferencia del porcentaje de la PEI entre hombres y mujeres que tienen un título de educación superior. Para los hombres, en 2019, fue un 2,95%, mientras que para las mujeres fue de 11,04%. Para 2020, esta brecha disminuye, pero los porcentajes aumentan: para los hombres es de un 5,26% y para las mujeres, 12,13%. Ahora bien, para 2021, se puede ver el porcentaje más bajo de la PEI de los años analizados en los hombres, con un 2,14%, mientras que, en el caso de las mujeres es el porcentaje más alto (12,54%). Esto nos dice que en el año de recuperación económica aumenta el número de mujeres que se alejan del mercado laboral, a diferencia de los hombres.

Ahora bien, respecto a si asiste o no a clases, del total de la PEI de las mujeres que mantiene título de educación superior, la gran mayoría no asiste a clases, lo que nos dice que hay un alto porcentaje de mujeres que ni estudia ni trabaja; el porcentaje más alto se ubica en 2020, con 95,34%. En el caso de los hombres, sus tasas de no asistencia a clases son menores, especialmente en 2019 y 2021, mientras que 2020 las tasas de no estudio son similares a las mujeres, lo que puede ser consecuencia de la pandemia.

Esta diferencia entre hombres y mujeres es importante de analizar, puesto que el rango de 18 a 29 años es la etapa más fértil de una mujer. Se podría pensar que esta es la razón por la cual hay un mayor porcentaje de la PEI que no se encuentra estudiando en mujeres que en hombres, tomando en cuenta que la salida de las mujeres del mercado laboral y la suspensión de sus actividades académicas se deben a los permisos por maternidad.

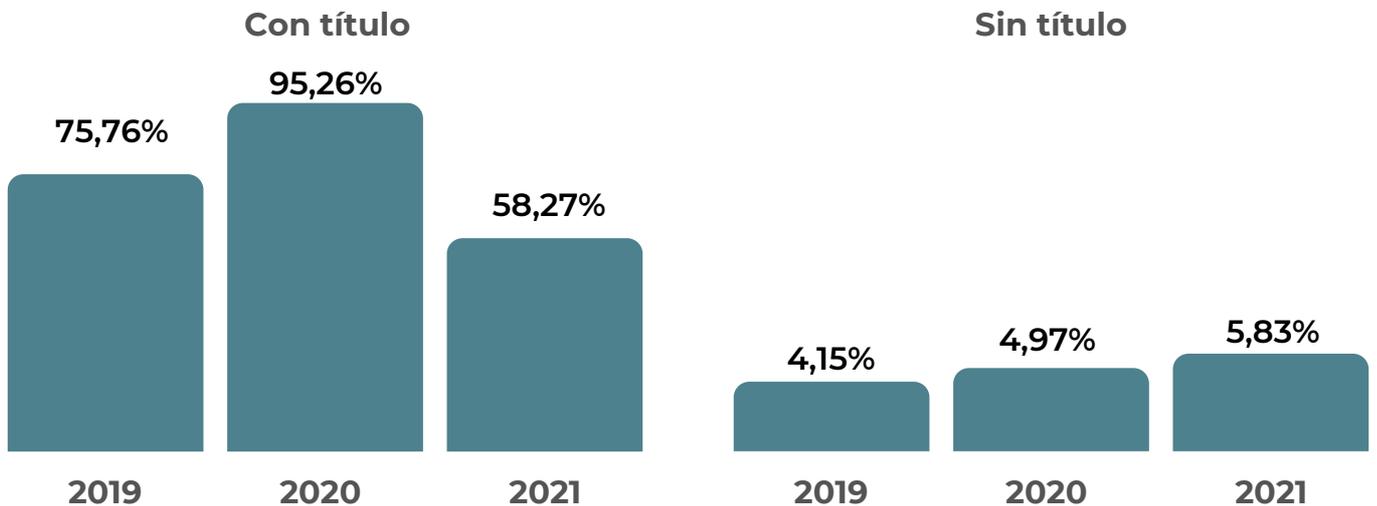
Gráfico N.º 6: PEA Y PEI de los jóvenes hombres con y sin título superior



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

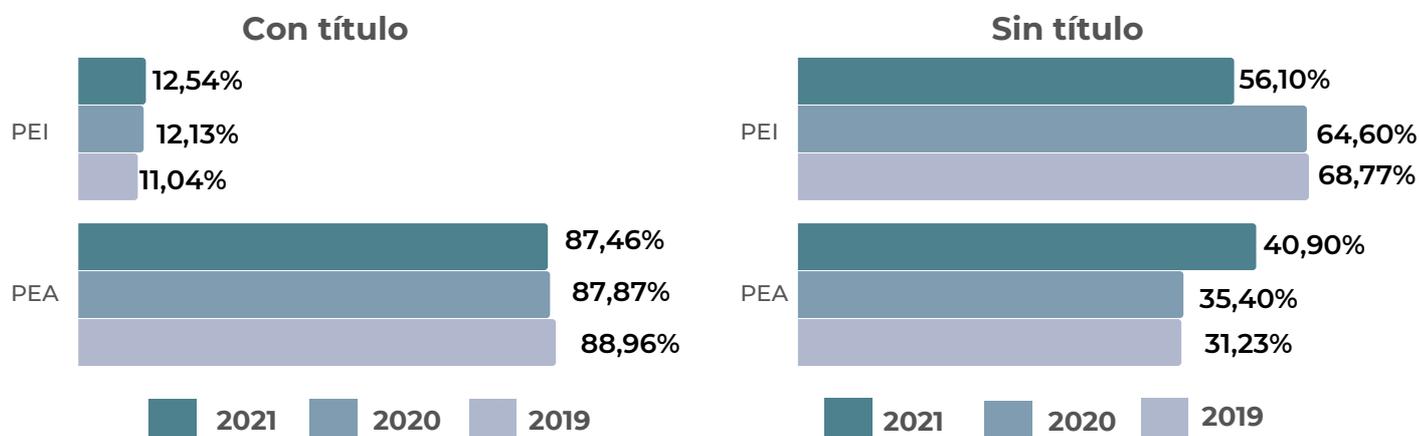
Gráfico N.º 7: Porcentaje de jóvenes hombres de la PEI que no asisten a clases con y sin título de educación superior



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

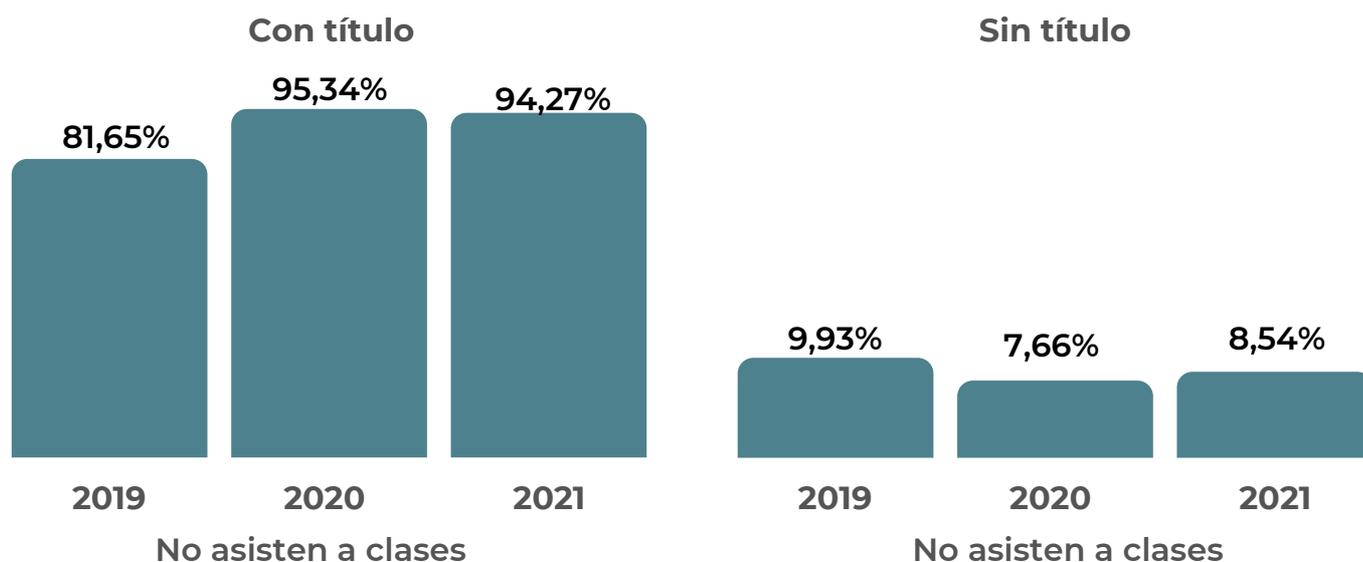
Gráfico N.º 8: PEA Y PEI de las jóvenes mujeres con y sin título superior



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Gráfico N.º 9: Porcentaje de jóvenes mujeres de la PEI que no asisten a clases con y sin título de educación superior



Elaboración propia.

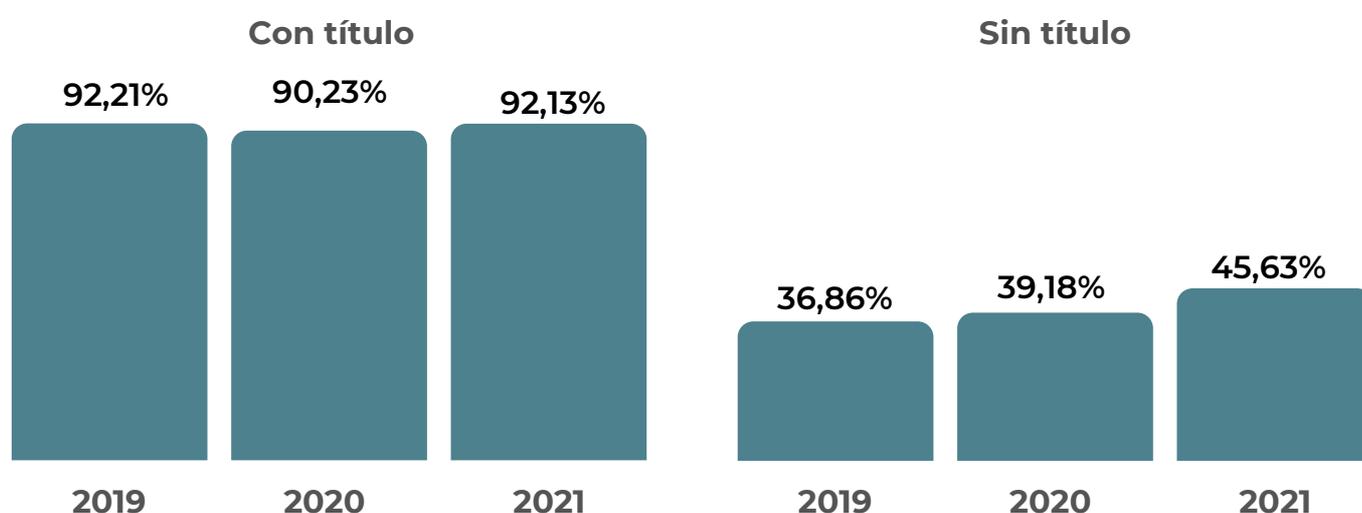
Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

5. Tasa de participación

La tasa de participación se obtuvo dividiendo la población económicamente activa de los jóvenes sobre el total de jóvenes. Por un lado, se obtuvo que, para los jóvenes con título, la tasa de participación es mayor en comparación con aquellos sin título. Para diciembre 2019, la tasa de participación de jóvenes con título fue del 92,21%, mientras que para 2020 disminuyó al 90,23%, es decir, un aproximado de 2 puntos porcentuales; para 2021, la tasa de participación aumentó a 92,13%, porcentaje similar al de 2019, previo a la pandemia. Por otro lado, los jóvenes sin título en diciembre 2019 mantuvieron una tasa de participación del 36,86%. En 2020, esta tasa aumentó a 39,18%, es decir, un aproximado de 3 puntos porcentuales; y para 2021 se ubicó en 45,63%. Lo que nos llevaría a la conclusión de que, en el caso de los jóvenes con título, desde diciembre 2019 a diciembre 2021, su participación bajó mínimamente; para los jóvenes sin título aumentó cerca de 10 puntos porcentuales.

Este comportamiento evidencia que, a un mayor nivel educativo, hay una mayor participación en el mercado laboral, ya sea trabajando o buscando trabajo, para lo cual es importante mantener una demanda de trabajo acorde a la nueva oferta. Se concluye, además, que la crisis sanitaria en 2020 pudo provocar una disminución de la participación de los jóvenes en el mercado laboral, lo que puede sugerir que algunos optaran por continuar con sus estudios o desistir de un empleo hasta que la situación del país mejore.

Gráfico N.º 10: Tasa de participación de jóvenes con y sin título

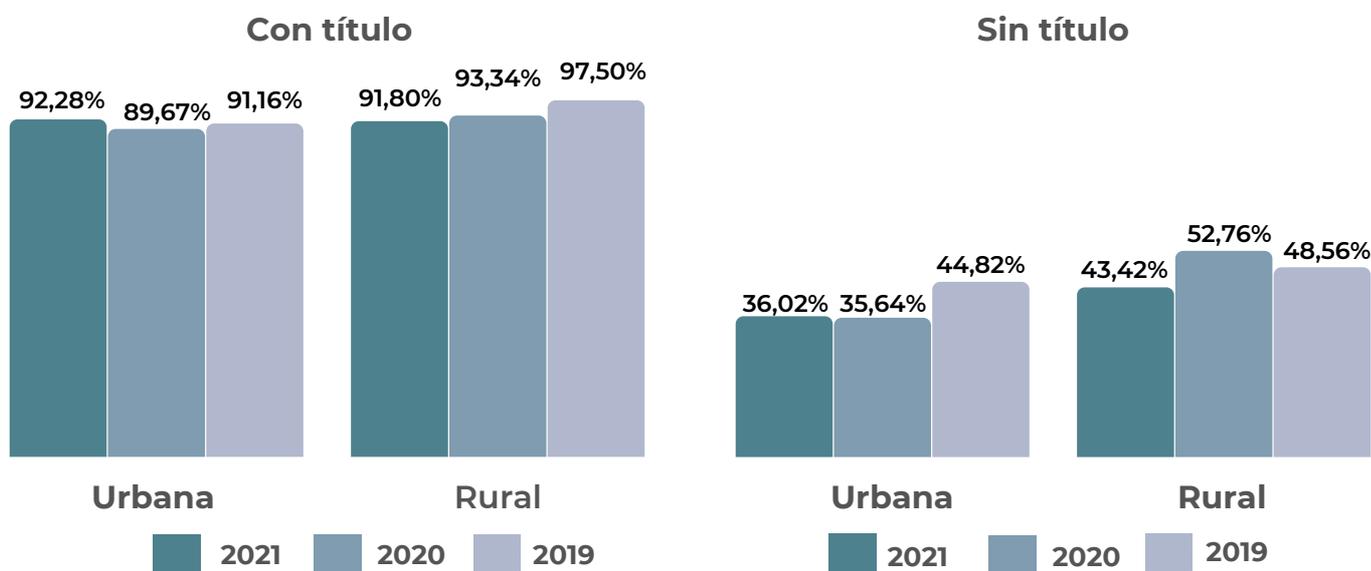


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En lo que respecta a la zona de residencia, se observa un dato importante: para 2020, la participación de jóvenes con título en el área urbana (89,67%) es menor que en la rural (93,34%). Puede ser producto de la crisis sanitaria, que produjo paralización de ciertas actividades productivas, especialmente en el área urbana. Asimismo, respecto a la participación de los jóvenes sin título de educación superior, se evidencia de nuevo que la tasa es ligeramente mayor en la zona rural que en la urbana. Esto puede ser interpretado por la necesidad que tienen los jóvenes de la zona rural por ingresar lo antes posible al mercado laboral debido a las condiciones de mayor pobreza en la zona.

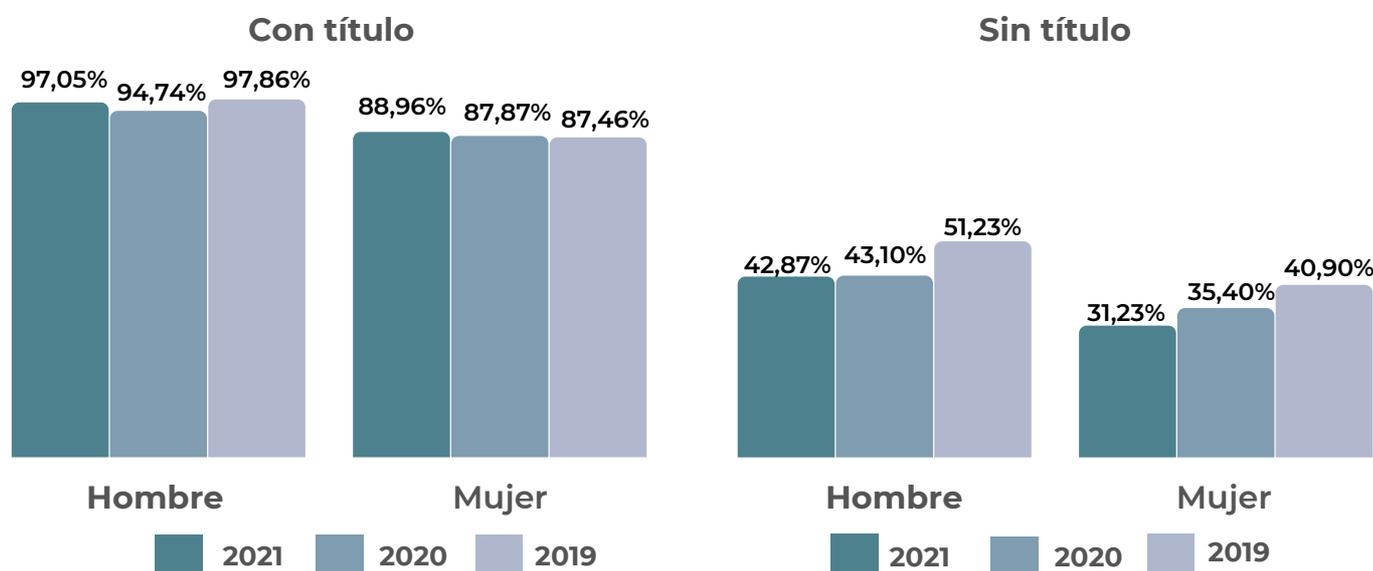
Gráfico N.º 11: Tasas de participación de jóvenes con y sin título superior por área



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

La información por sexo revela que la tasa de participación de los jóvenes con título es mayor para los hombres que para las mujeres: para los primeros fue 97,05% en 2019, 94,74% en 2020 y 97,86% para 2021. Esta variación entre hombres y mujeres jóvenes puede deberse a que las mujeres de este grupo etario se encuentran en los años de mayor fertilidad y muchas de ellas se convierten en madres; por lo tanto, salen del mercado laboral temporalmente para el cuidado de sus hijos.

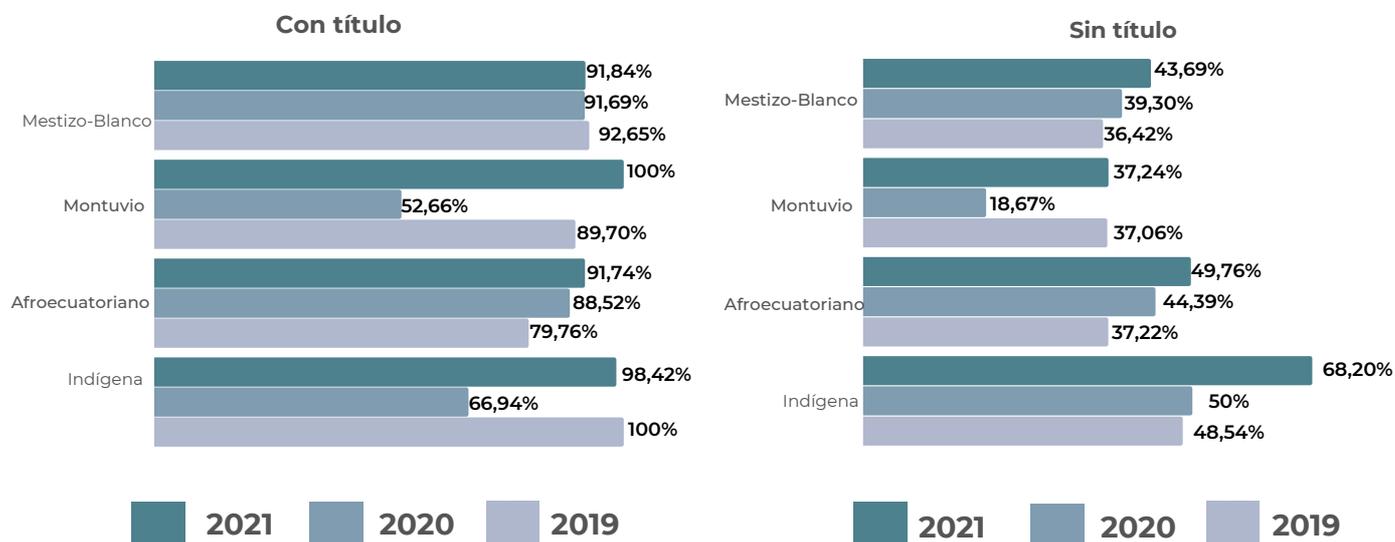
Gráfico N.º 12: Tasas de participación de jóvenes con y sin título por sexo

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

El análisis en cuanto al grupo étnico tiene algunos aspectos importantes a señalar. Lo primero es que, de forma general, son los jóvenes mestizos-blancos quienes mantienen una tasa de participación alta y constante. Además, tanto los jóvenes indígenas como montuvios tuvieron un crecimiento en su tasa de participación de 2019 a 2020, lo que puede estar relacionado con el aumento en la tasa de participación en la zona rural, zona de mayor residencia de dichos grupos étnicos. Asimismo, en los jóvenes sin títulos de educación superior se observa que la población indígena en comparación con los demás grupos étnicos presenta mayores tasas de participación durante los tres periodos de estudio. Para diciembre de 2021, los jóvenes indígenas sin título de educación superior presentan la tasa de participación más alta, ubicándose en 68,20%.

Gráfico N.º 13: Tasas de participación de jóvenes con y sin título por autoidentificación étnica



*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

6. Condición de actividad

Históricamente, conseguir empleo para los jóvenes ha sido complejo; la pandemia lo ha complicado aún más. Este grupo, por lo general, al momento de culminar sus estudios de educación superior entran a un periodo que se caracteriza por la transición entre el empleo temporal, el desempleo, la inactividad o reincorporación al sistema educativo; si los jóvenes se encuentran en el desempleo o la inactividad por largos periodos, puede provocar una precarización de sus condiciones laborales, mayor probabilidad de caer en la pobreza y una disminución de sus destrezas y conocimientos; es decir, hay una pérdida de capital humano.

Ahora bien, el empleo juvenil está estrechamente relacionado con los ciclos económicos del país. Los empleadores, en época de crisis, tienden a despedir a quienes tienen menor experiencia laboral, es decir, a los jóvenes. Por eso, siempre la población joven es la primera en ser despedida y la última en ser contratada; con ello se produce un aumento por sobre lo “normal” de la probabilidad de desempleo de los jóvenes en coyunturas recesivas, como lo fue en el caso de la pandemia por COVID-19.

Pese a estas problemáticas que los jóvenes enfrentan, hay lados positivos. Gracias a la pandemia, la mayoría de los trabajos se volvieron telemáticos, es decir, que se necesita obligatoriamente una computadora para trabajar. Es aquí en donde los jóvenes pueden ser favorecidos con respecto a los otros grupos etarios, debido a su mayor dominio y adaptabilidad a estas nuevas demandas.

En cuanto a los jóvenes que participan del mercado laboral, se observa que, de aquellos con título de educación superior, en promedio, el 55% se encuentra en pleno empleo, pero el otro 45% está desempleado, subempleado o bajo otras formas de empleo no pleno. Por efecto de la pandemia, se evidencia que para 2020, la tasa de desempleo en los jóvenes con título de educación superior aumentó a 18,35%. En contraste, en los jóvenes sin título se evidenciaron menores tasas de pleno empleo: 43,09% en 2019, 24,91% en 2020 y 31,13% en 2021. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que, como se lo estableció en la sección anterior, la mayoría de jóvenes sin título de educación superior se encuentra fuera del mercado laboral, perteneciendo en su mayoría a la PEI.

Ahora bien, lo preocupante ocurre cuando lo comparamos con el total nacional, especialmente en cuanto al desempleo: es de al menos tres veces más el de los jóvenes con título y sin título en comparación con el total nacional. La tasa de desempleo a nivel nacional, en promedio, es de 4,3%. El porcentaje más alto fue en 2020, con 5% de desempleo, mientras que, en el caso de los jóvenes con título, el promedio de desempleo es de 13,97%, y el de jóvenes sin título, 10,28%, con los porcentajes máximos en 2020 —18,35% para los jóvenes con título—, y en 2019 —con 14,18% para los jóvenes sin título—. En cuanto al empleo adecuado, los jóvenes con título mantienen mejores condiciones y porcentajes más altos que el promedio nacional, mientras que aquellos sin título se mantienen con porcentajes similares al nivel nacional. Finalmente, en el subempleo, los jóvenes con y sin título de educación superior mantienen porcentajes menores al promedio nacional.

Gráfico N.º 14: Condición de actividad de los jóvenes con y sin título superior

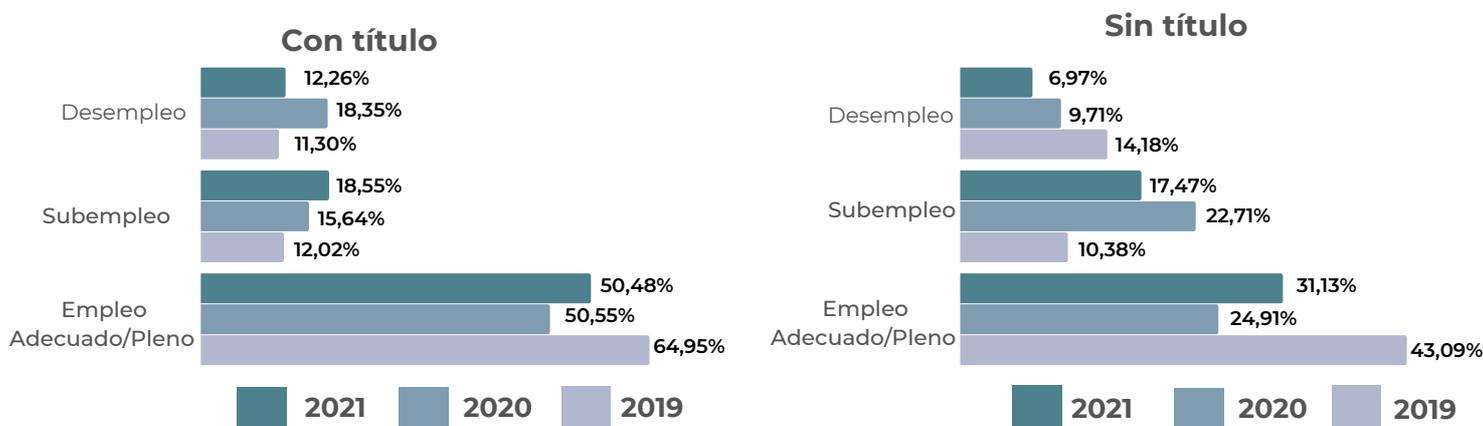
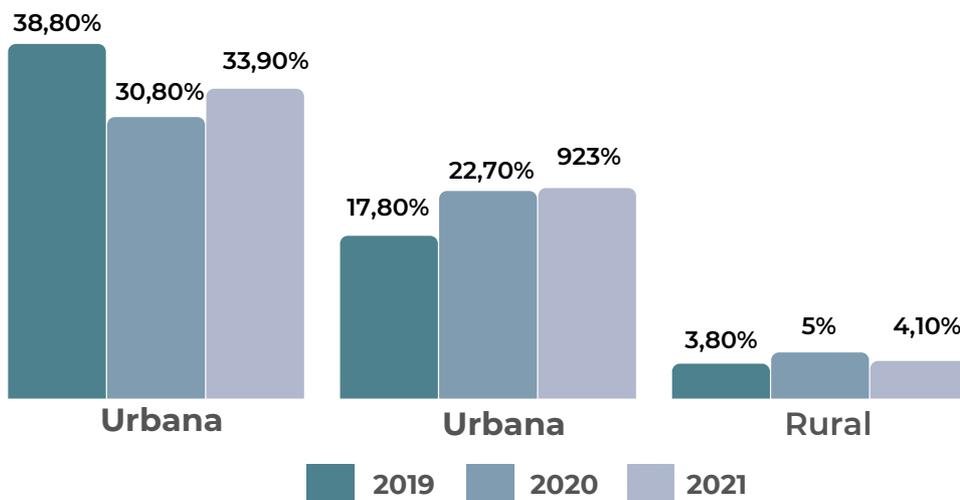


Gráfico N.º 15: Condición de actividad nacional

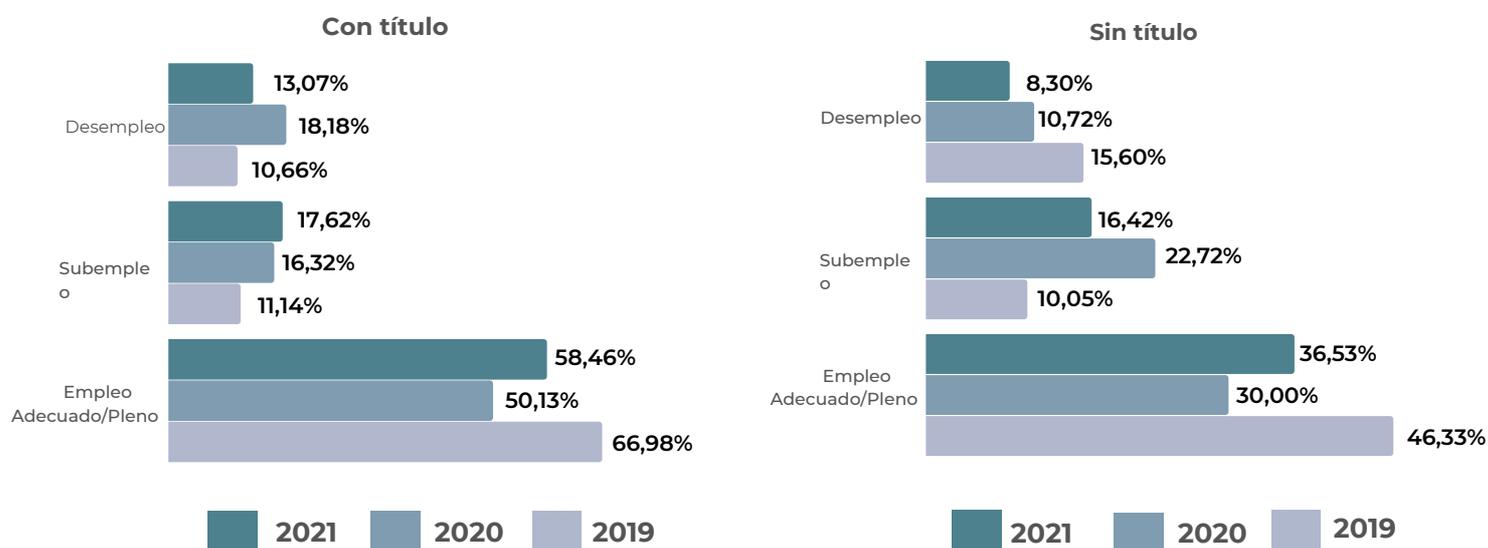


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En 2019, el área urbana tiene un mayor porcentaje de jóvenes con título en un empleo adecuado en relación con el área rural; en 2020, el empleo adecuado en el área urbana cae a 50,13% a diferencia de la zona rural, que aumenta a 52,77%. Para 2021, se observa de nuevo que la zona urbana presenta mejores tasas de empleo adecuado en la población joven con título de educación superior: 58,46%. En cuanto a los jóvenes sin título, en el área urbana se evidencian tasas de empleo adecuado de 46,33% en 2019, 30% en 2020 y 36,53% en 2021. En el área rural se ven mayores tasas de subempleo, alcanzando su punto más alto en 2019 con 22,29%.

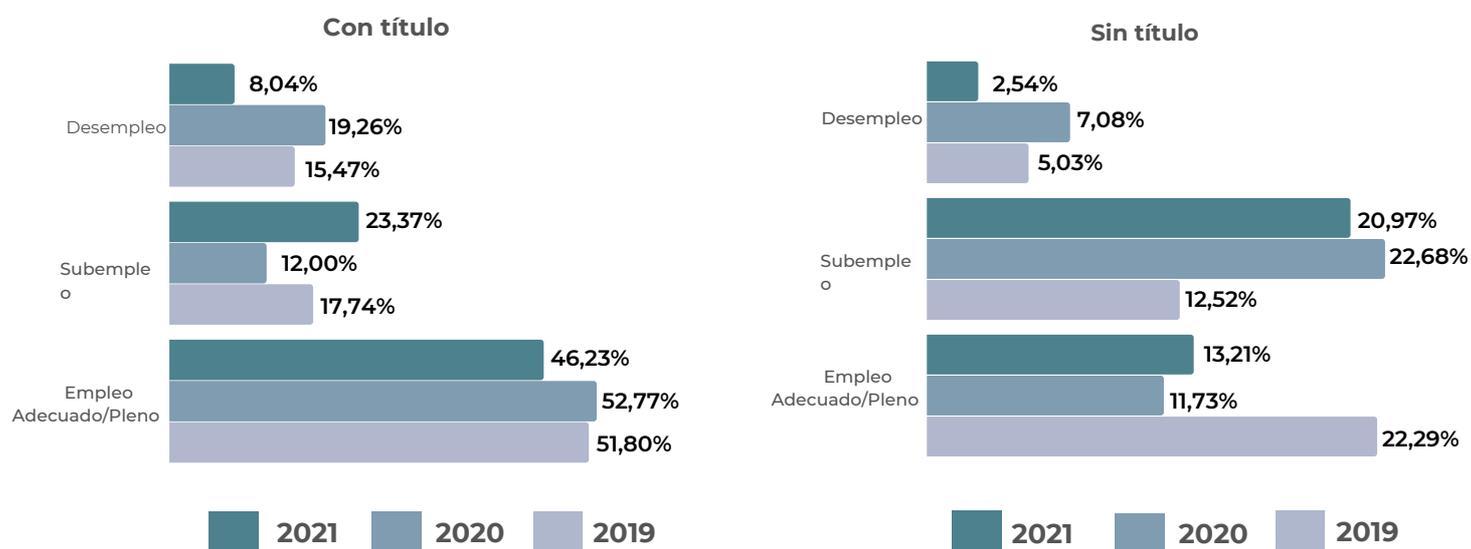
Gráfico N.º 16: Condición de actividad de los jóvenes con y sin título superior en el área urbana



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Gráfico N.º 17: Condición de actividad de los jóvenes con y sin título superior en el área rural



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Analizándolo por sexo, el empleo adecuado de jóvenes con título y jóvenes sin título es mayor en los hombres en comparación con las mujeres en 2019, 2020 y 2021. La brecha entre hombres y mujeres con título en el empleo adecuado para diciembre de 2021 es mayor, con una diferencia de 8,93 puntos porcentuales; esto evidencia que las mujeres jóvenes con título fueron más afectadas que los hombres y su recuperación es más lenta.

Gráfico N.º 18: Condición de actividad de los jóvenes con y sin título superior: hombres

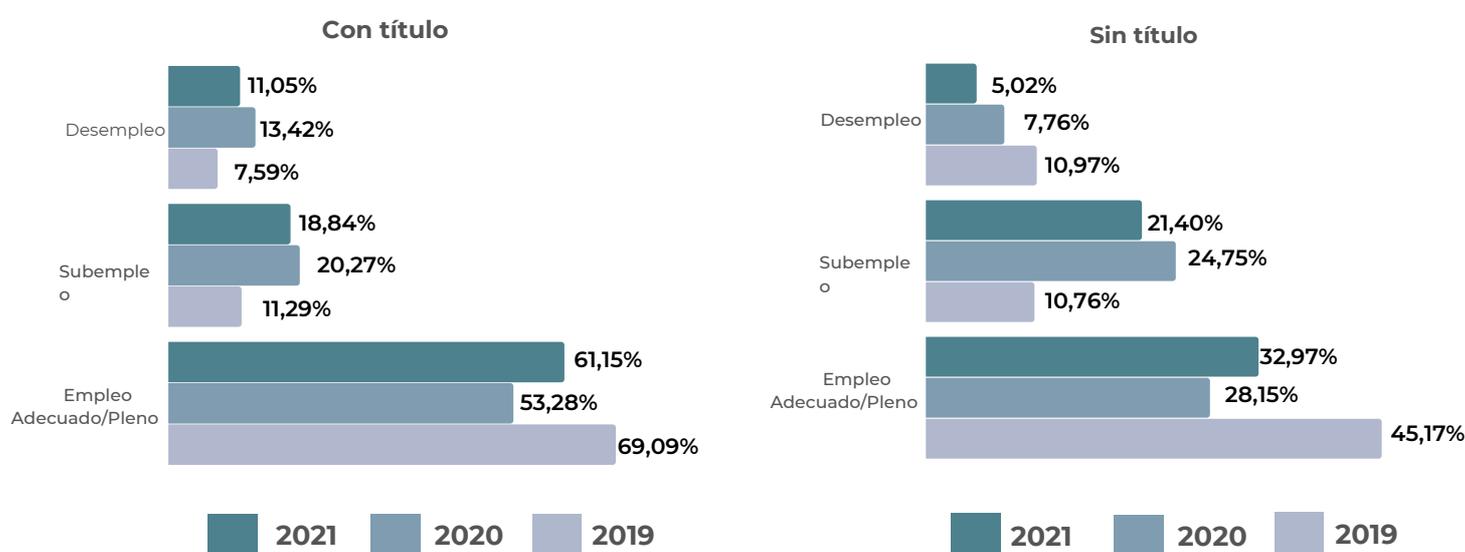
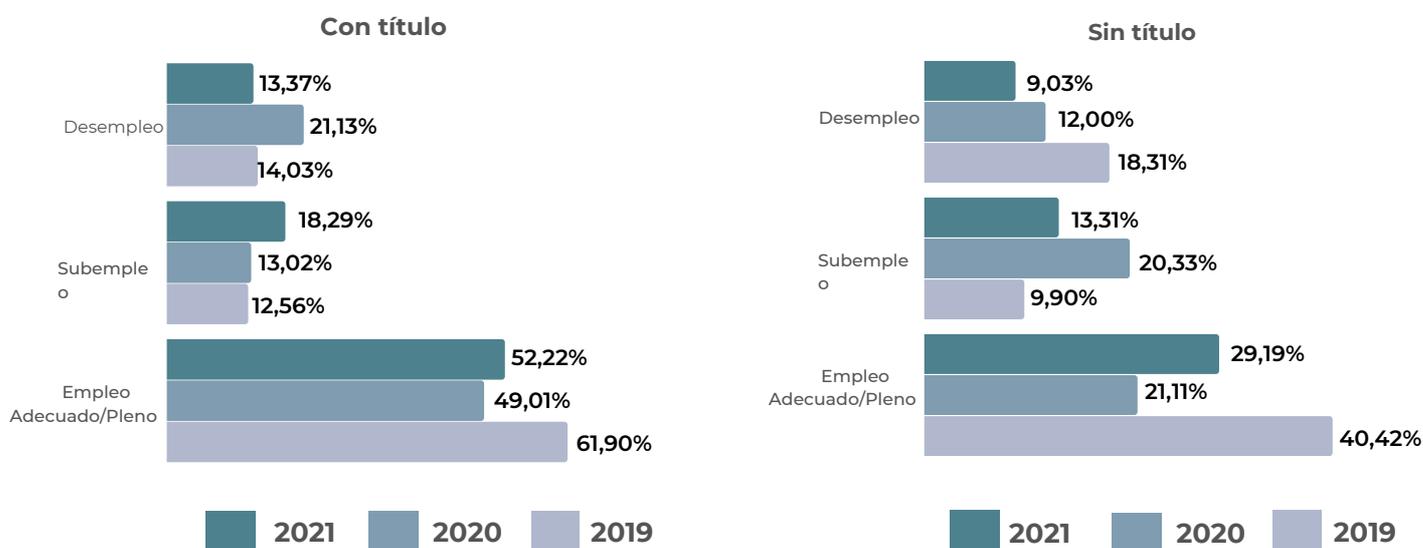


Gráfico N.º 19: Condición de actividad de las jóvenes con y sin título superior: mujeres



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Por último, analizamos los datos por etnia en los jóvenes con título. Por un lado, se observa que, de forma general, los afroecuatorianos presentan tasas más bajas de empleo adecuado, con tasas de 38,90% en 2019, pasando a 2021 con 29,45%. Como resultado, los jóvenes afroecuatorianos tienen desventajas en cuanto a la calidad de empleo. Por otro lado, los jóvenes indígenas presentan tasas de subempleo más altas, que produce una subutilización de sus capacidades, con una reducción de la productividad, empleos menos cualificados y con menos horas laborales.

Para los jóvenes sin título, de forma general, los indígenas, afroecuatorianos y montuvios mantienen tasas de empleo adecuado más bajas que los mestizos y blancos. Adicionalmente, aunque los mestizos-blancos sin título presentan tasas de empleo adecuado más altas, estas aún son menores en comparación con los que tienen título, por lo que, de nuevo, se evidencia la importancia del acceso a la educación superior.

Tabla N.º 1: Condición de actividad de los jóvenes con y sin título por autoidentificación étnica

| Condición de actividad de jóvenes con título | 2019 | | | |
|--|----------|-----------------|-----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio* | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 58,69% | 38,90% | 37,20% | 66,34% |
| Desempleo | 7,29% | 18,46% | 4,26% | 11,84% |
| Subempleo | 24,19% | 7,04% | 26,87% | 11,49% |

| Condición de actividad de jóvenes sin título | 2019 | | | |
|--|----------|-----------------|-----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio* | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 22,99% | 30,87% | 25,14% | 45,53% |
| Desempleo | 4,44% | 21,64% | 48,08% | 12,90% |
| Subempleo | 12,15% | 15,44% | 4,99% | 10,24% |

| Condición de actividad de jóvenes con título | 2020 | | | |
|--|----------|------------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano* | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 62,19% | 42,47% | 30,57% | 55,33% |
| Desempleo | 36,90% | 14,65% | 0% | 19,90% |
| Subempleo | 0% | 20,18% | 0% | 17,53% |

| Condición de actividad de jóvenes sin título | 2020 | | | |
|--|----------|------------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano* | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 8,27% | 68,16% | 18,70% | 25,21% |
| Desempleo | 0% | 0% | 0% | 10,78% |
| Subempleo | 32,8% | 25,82% | 24,43% | 21,91% |

| Condición de actividad de jóvenes sin título | 2020 | | | |
|--|----------|------------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano* | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 8,27% | 68,16% | 18,70% | 25,21% |
| Desempleo | 0% | 0% | 0% | 10,78% |
| Subempleo | 32,8% | 25,82% | 24,43% | 21,91% |

| Condición de Actividad de jóvenes con título | 2021 | | | |
|---|-----------------|------------------------|-----------------|-----------------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 27,61% | 29,45% | 0% | 61,17% |
| Desempleo | 5,41% | 7,76% | 0% | 13,28% |
| Subempleo | 54,05% | 3,94% | 28,06% | 20,09% |

| Condición de actividad de jóvenes sin título | 2021 | | | |
|---|-----------------|-------------------------|-----------------|-----------------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano* | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Empleo adecuado/pleno | 0,72% | 15,19% | 18,93% | 36,06% |
| Desempleo | 2,38% | 3,68% | 31,64% | 7,29% |
| Subempleo | 22,58% | 28,62% | 38,89% | 16,01% |

*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

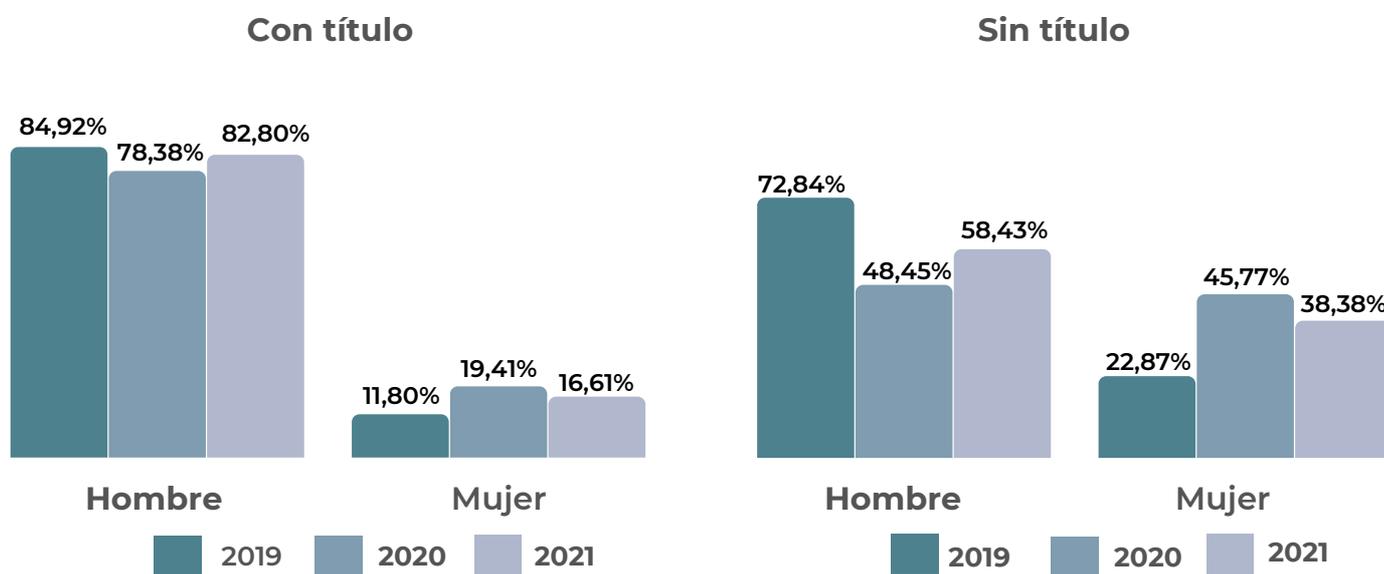
7. Sectorización de jóvenes ocupados

La Organización Internacional del Trabajo define al empleo informal o informalidad como la “ejecución de un trabajo sin acceso a beneficios laborales”, tales como licencias de maternidad y paternidad, vacaciones pagadas, indemnizaciones por despido y afiliación a la seguridad social. En otras palabras, el empleo informal se define como un empleo de baja calidad con condiciones laborales precarias que puede afectar el bienestar de los trabajadores, llevándolos o manteniéndolos en condiciones de pobreza.

La precariedad al momento de ingresar al mercado laboral en los jóvenes se ha convertido en un tema persistente. De 2019 a 2020, en jóvenes con título se ve un aumento del 11,80% al 19,41% de empleo en el sector informal; estos valores aumentan cuando se analizan los datos de los jóvenes sin título: en 2019, 22,87% y en 2020, 45,77% del empleo de jóvenes en el sector informal. Estos datos también hacen referencia al problema generado por la pandemia, en donde muchos jóvenes entran al mercado laboral informal, dejando a un lado el pleno empleo, lo cual los pone en situaciones de vulnerabilidad.

Los jóvenes, siendo los más afectados por la inestabilidad económica del país, mantienen un alto nivel de empleo con condiciones inseguras, sin esquemas de protección social y con reducción de ingresos a la mitad o por completo. Por un lado, esto ocasiona que, muchas veces, los jóvenes en periodos prolongados de desempleo o inestabilidad laboral experimenten una exclusión social permanente. Por otro, los empleadores del sector formal están en busca de profesionales con altos niveles de escolaridad, lo que lleva a que los jóvenes sin título de educación superior sean absorbidos por el sector informal, poniéndolos en situaciones de vulnerabilidad.

Gráfico N.º 20: Sectorización de los jóvenes ocupados con y sin título superior



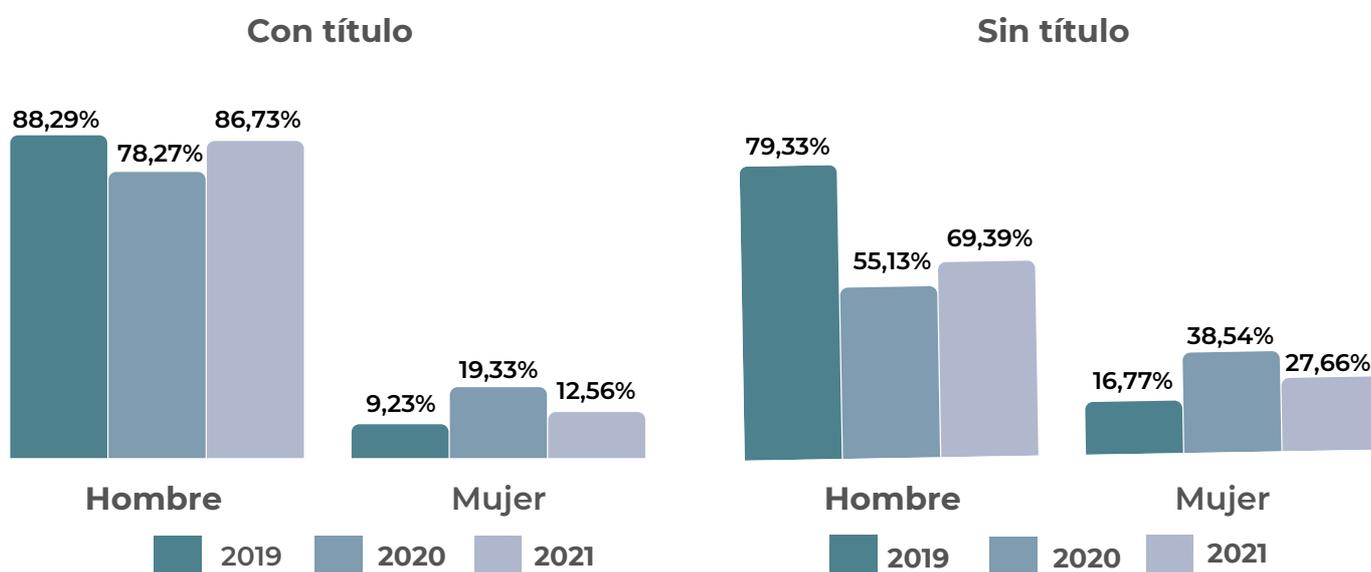
Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

De forma general, se evidencia que hay mayor porcentaje de jóvenes con título empleados en el sector formal en la zona urbana que en la rural; sin embargo, el empleo en el sector formal en la zona urbana disminuye: 88,29% en 2019 a 28,27% en 2020, mientras que en la zona rural aumenta, pasando de 61,80% en 2019 a 78,95% en 2020. Este hecho fue causado por la crisis sanitaria, que obligó a la paralización de ciertas actividades productivas, especialmente en la zona urbana. La zona rural, al enfocarse especialmente en la agricultura, no tuvo mayor paralización en la producción, siendo la agricultura esencial para mantener la seguridad alimentaria.

Los jóvenes sin título en el área urbana para 2019 presentaron una tasa de 79,33% de empleo en el sector formal; para 2020, aumentó el empleo en el sector informal a 28,54% y para 2021 disminuyó a 27,66%. Esto evidencia una recuperación de la calidad de empleo en los jóvenes, pero se debe tomar en cuenta que aún hay un porcentaje importante de empleo informal. En el caso del área rural, durante todos los años se observa mayor empleo en el sector informal.

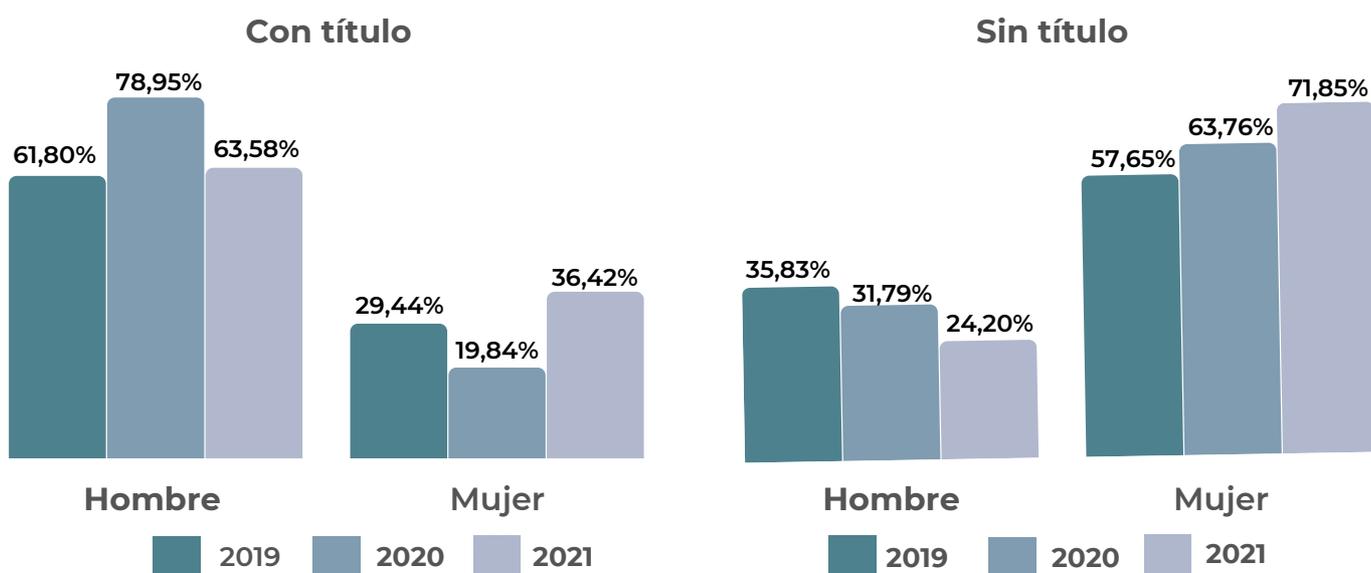
Gráfico N.º 21: Sectorización de los jóvenes ocupados en el área urbana



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Gráfico N.º 22: Sectorización de los jóvenes ocupados en el área rural



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Si se desagrega la información por sexo, las mujeres jóvenes con títulos de educación superior, durante los años 2019 y 2020, presentan una mayor tasa de empleo formal en comparación con los hombres: en 2019, 85,81%; y en 2020, 82,40%. Este mismo suceso se evidencia en el caso de las mujeres jóvenes sin título, durante los mismos años, que presentan una tasa de empleo formal de 74,85% y 53,28% respectivamente. Adicional, cabe mencionar que los porcentajes de empleo doméstico en los hombres es 0 durante los 3 años analizados, mientras que, para las mujeres, especialmente aquellas sin título, este porcentaje es de alrededor de 2,34%.

Gráfico N.º 23: Sectorización de los jóvenes hombres ocupados

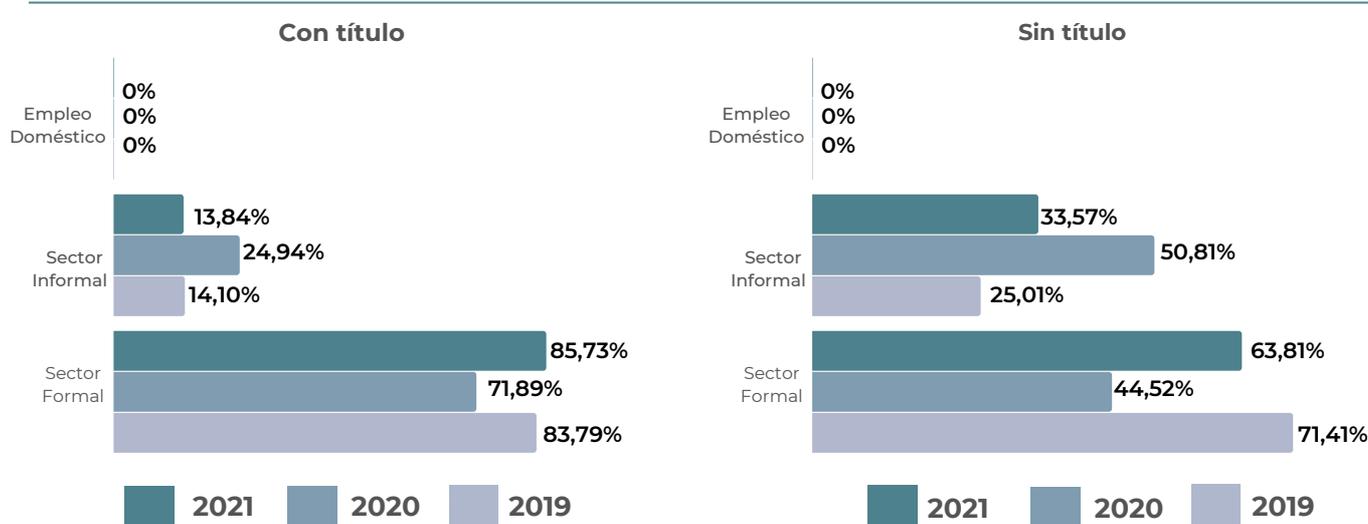
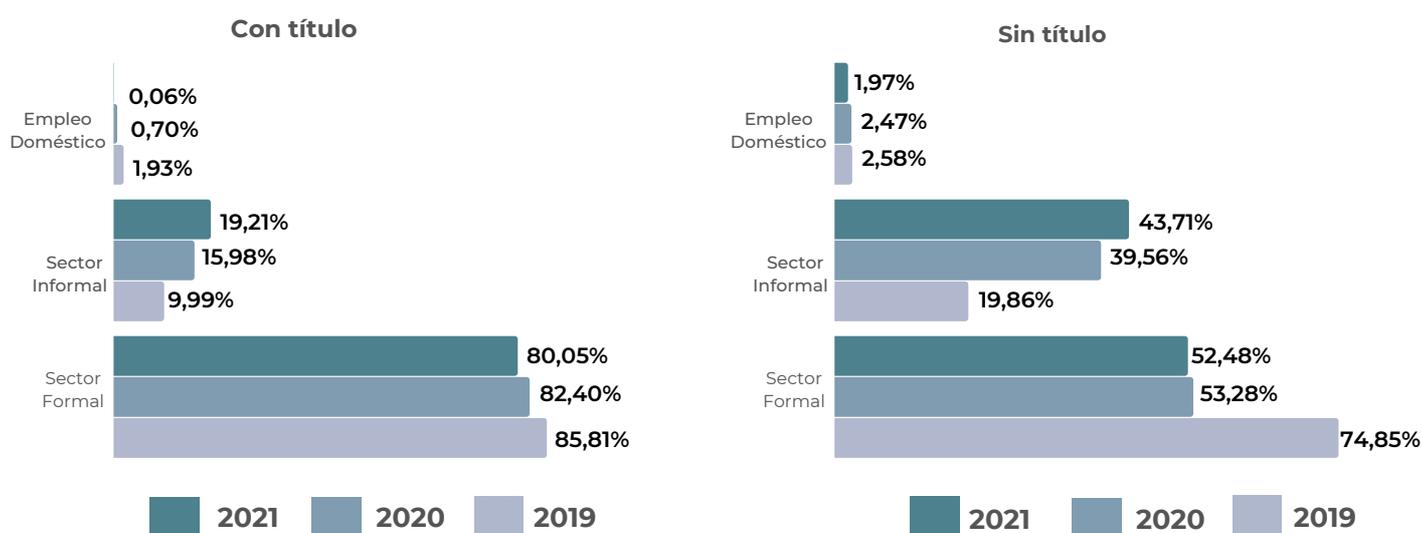


Gráfico N.º 24: Sectorización de las jóvenes mujeres ocupadas



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En cuanto a la desagregación por etnia, por un lado, se observa que, para los jóvenes con título, los indígenas y afroecuatorianos presentan tasas de informalidad más alta que los mestizos y blancos: entre el 30% y 50%. No obstante, los indígenas tanto en 2019 como en 2020 exhiben una alta tasa de formalidad, lo que puede estar asociado a su retorno a la zona rural por la pandemia. Adicionalmente, los montuvios presentan altas tasas de empleo en el sector formal durante los tres años de estudio.

Por otro lado, en los jóvenes sin título sucede lo mismo. Son los indígenas quienes tienen una tasa de informalidad mayor, siendo esta 48,09% en 2019; 84,98% en 2020 y manteniéndose con 84,78% en 2021. Esto demuestra que si ser jóvenes de por sí mantiene desventajas, al aumentar temas de escolaridad y etnia, se incrementa dicha vulnerabilidad.

Tabla N.º 2: Sectorización de los jóvenes ocupados con y sin título superior por autoidentificación étnica

| Sectorización de los empleados jóvenes con título | 2019 | | | |
|---|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Sector formal | 89,29% | 65,28% | 85,55% | 75,64% |
| Sector informal | 48,09% | 28,76% | 43,56% | 20,67% |

| Sectorización de los empleados jóvenes con título | 2020 | | | |
|---|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Sector formal | 100% | 61,82% | 100% | 78,42% |
| Sector informal | 0% | 35,31% | 0% | 19,33% |

| Sectorización de los empleados jóvenes con título | 2021 | | | |
|---|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Sector formal | 45,33% | 66,28% | 100% | 84,93% |
| Sector informal | 54,67% | 33,72% | 0% | 14,33% |

| Sectorización de los empleados jóvenes sin título | 2019 | | | |
|---|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Sector formal | 50,76% | 61,74% | 85,55% | 75,64% |
| Sector informal | 48,09% | 28,76% | 43,56% | 20,67% |

| Sectorización de los empleados jóvenes sin título | 2020 | | | |
|---|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Sector formal | 9,45% | 74,18% | 18,70% | 51,45% |
| Sector informal | 84,98% | 25,82% | 81,30% | 42,48% |

| Sectorización de los empleados jóvenes sin título | 2021 | | | |
|---|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-blanco |
| Sector formal | 14,75% | 30,83% | 51,61% | 65,82% |
| Sector informal | 84,78% | 69,17% | 48,39% | 30,44% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

8. Grupo de ocupación

El grupo de ocupación es definido como la tarea o actividad específica que desarrolla el trabajador dentro de su puesto de trabajo. Para mayor entendimiento tanto en área, sexo y autoidentificación étnica se analiza a los grupos de ocupación de datos atípicos.

Una mayor tasa de escolaridad aumenta la probabilidad de encontrar un empleo más especializado, mientras que menores tasas de escolaridad se relacionan con trabajos pocos calificados. Por lo cual, el presente análisis mantiene una relación entre la obtención o no de título de educación superior con el grupo de ocupación al que los jóvenes pertenecen; se espera que aquellos que mantienen un nivel de educación superior se encuentren ocupados en trabajos más especializados.

Para confirmarlo, hay que fijarse en los datos, empezando por los jóvenes con título. Estos se mantienen ocupados principalmente como “profesionales científicos e intelectuales” o “profesionales del nivel medio”. En contraste, en el caso de los jóvenes sin título, se ve un alto porcentaje en “trabajadores no calificados”. Asimismo, en ambos casos, jóvenes con y sin título, el porcentaje que se desempeña como “directores y gerentes” es menor; esto está anclado al mayor número de años de experiencia que se requiere en estos puestos y que los jóvenes, por lo general, no lo tienen.

Tabla N.º 3: Grupo de ocupación de jóvenes con título

| Grupo de ocupación | 2019 | 2020 | 2021 |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Directores y gerentes | 1,40% | 2,84% | 0,75% |
| Profesionales del nivel medio | 20,90% | 17,16% | 16,44% |
| Empleados de oficina | 9,13% | 9,89% | 8,09% |
| Comerciantes | 13,21% | 17,80% | 17,59% |
| Agricultores | 1,52% | 0,34% | 2,25% |
| Profesionales científicos | 45,28% | 39,16% | 42,13% |
| Oficiales operarios y artesanos | 3,12% | 5,81% | 5,03% |

Tabla N.º 4: Grupo de ocupación de jóvenes sin título

| Grupo de ocupación | 2019 | 2020 | 2021 |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Directores y gerentes | 0,58% | - | 0,43% |
| Profesionales del nivel medio | 17,35% | 12,25% | 9,62% |
| Empleados de oficina | 13,78% | 10,07% | 9,07% |
| Comerciantes | 28,85% | 26,23% | 36,46% |
| Agricultores | 2,24% | 3,98% | 2,15% |
| Profesionales científicos | 5,00% | 3,58% | 4,97% |
| Oficiales operarios y artesanos | 5,66% | 7,85% | 7,62% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

El comercio es una de las actividades principales de los jóvenes con título en el área urbana y rural, mientras que la población joven sin título se ocupa primordialmente como “trabajadores no calificados”. En 2019 la población urbana y rural se ocupaba en menor cantidad en las “fuerzas armadas”.

Tabla N.º 5: Grupo de ocupación de jóvenes con título por área

| Grupo de Ocupación | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Urbana | Rural | Urbana | Rural | Urbana | Rural |
| Profesionales científicos | 47,53% | 29,87% | 39,61% | 36,71% | 45,09% | 29,57% |
| Profesionales del nivel medio | 22,40% | 10,65% | 18,32% | 10,89% | 15,87% | 19,97% |
| Empleados de oficina | 8,85% | 11,10% | 10,52% | 6,47% | 9,17% | 3,17% |
| Comerciantes | 12,93% | 15,19% | 18,10% | 16,16% | 19,39% | 9,60% |
| Agricultores | 0,97% | 5,33% | 0,00% | 2,15% | 0,46% | 11,06% |
| Oficiales operarios y artesanos | 2,84% | 5,05% | 5,92% | 5,26% | 4,53% | 7,71% |

Tabla N.º 6: Grupo de ocupación de jóvenes sin título por área

| Grupo de Ocupación | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Urbana | Rural | Urbana | Rural | Urbana | Rural |
| Profesionales científicos | 5,38% | 2,86% | 4,20% | 2,02% | 6,27% | 0,94% |
| Profesionales del nivel medio | 19,01% | 7,93% | 15,12% | 5,10% | 11,18% | 4,74% |
| Empleados de oficina | 15,75% | 2,51% | 12,99% | 2,78% | 10,92% | 3,26% |
| Comerciantes | 31,20% | 15,45% | 28,79% | 19,86% | 43,44% | 14,67% |
| Agricultores | 0,96% | 9,56% | 3,33% | 5,60% | - | - |
| Oficiales operarios y artesanos | 11,29% | 2,19% | 2,77% | 3,45% | 6,81% | 10,14% |
| Operadores de maquinaria | 5,94% | 4,08% | 9,67% | 3,30% | 6,76% | 0,56% |
| Trabajadores no calificados | 9,60% | 55,14% | 23,13% | 57,88% | - | - |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Viéndolo por sexo, se puede apreciar que en 2019 la mitad de las jóvenes mujeres con título se ocupan como “profesionales científicos”, pero para 2020 este porcentaje disminuye a 44,59%, efecto provocado por la pandemia, para posteriormente seguir disminuyendo a 42,72%. En el caso de los hombres, la historia es parecida: la mayoría de hombres se ocupan como “profesionales científicos”, pero a diferencia de las mujeres, en los hombres con título existe una recuperación tras la pandemia; de 2019 a 2020 la tasa disminuye a 30,40%, pero aumenta para 2021 a 41,49%. Además, en los jóvenes con título se observa que tras la pandemia existe un aumento de la tasa de ocupación en el “comercio”, que se incrementa en mayor medida para los hombres, ya que este pasa de 10,81% en 2019 a 17% en 2020 y, finalmente, a 19,36% en 2021.

Por el lado de los jóvenes sin título, en lo que más se ocupan tanto hombres como mujeres es en el “comercio”, “profesionales de nivel medio” y “trabajadores no calificados”. En el caso del comercio, tanto hombres como mujeres mantienen una disminución de su tasa de ocupación desde 2019 hasta 2020, para posteriormente aumentar en 2021, en donde las mujeres mantienen una mayor tasa con 37,91% — porcentaje incluso mayor que el de 2019 de 33,14%—. Adicionalmente, en el caso de “profesionales de nivel medio” se identifica, tanto en hombres como en mujeres, una reducción significativa. Caso contrario sucede con el grupo de ocupación “trabajo no calificado”, el cual aumenta para 2020 a 34,39% hombres y 31,47% mujeres, pero pasa en 2021 a 19,38% para los hombres y 30,01% para las mujeres, manteniendo una brecha de sexo de casi 11 puntos porcentuales. Esto demuestra que las jóvenes mujeres sin título mantienen menor recuperación que sus homólogos hombres.

Tabla N.º 7: Grupo de ocupación de jóvenes con título por sexo

| Grupo de Ocupación | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer |
| Directores y gerentes | 2,41% | 0,59% | 3,98% | 2,14% | 1,27% | 0,26% |
| Profesionales científicos | 39,31% | 50,00% | 30,40% | 44,59% | 41,49% | 42,72% |
| Profesionales de nivel medio | 23,87% | 18,55% | 22,13% | 14,07% | 17,41% | 15,53% |
| Empleados de oficina | 8,20% | 9,87% | 4,58% | 13,17% | 4,97% | 11,01% |
| Comerciantes | 10,81% | 15,11% | 16,99% | 18,29% | 19,36% | 15,93% |
| Agricultores | 2,35% | 0,87% | 0,88% | 0,00% | 0,88% | 3,53% |
| Oficiales operarios y artesanos | 6,20% | 0,69% | 12,80% | 1,48% | 5,63% | 4,46% |
| Operadores de máquinas | 1,38% | 0,00% | 1,05% | 0,04% | 0,88% | 0,00% |
| Trabajadores no calificados | 4,59% | 4,31% | 7,19% | 6,20% | 5,29% | 6,54% |

Tabla N.º 8: Grupo de ocupación de jóvenes sin título por sexo

| Grupo de Ocupación | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer |
| Directores y gerentes | 0,00% | 1,38% | - | - | 0,71% | 0,11% |
| Profesionales científicos | 4,53% | 5,66% | 1,29% | 6,39% | 3,80% | 6,27% |
| Profesionales de nivel medio | 17,57% | 17,06% | 10,89% | 13,93% | 10,10% | 9,09% |
| Empleados de oficina | 6,81% | 23,55% | 6,59% | 14,35% | 6,31% | 12,11% |
| Comerciantes | 25,79% | 33,14% | 22,64% | 30,65% | 35,16% | 37,91% |
| Trabajadores calificados | 2,55% | 1,80% | 6,26% | 1,18% | - | - |
| Oficiales operarios y artesanos | 14,41% | 3,65% | 4,80% | 0,70% | 12,74% | 1,95% |
| Operadores de máquinas | 8,11% | 2,21% | 13,15% | 1,32% | 9,75% | 0,29% |
| Trabajadores no calificados | 19,84% | 11,54% | 34,39% | 31,47% | 19,38% | 30,01% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Analizándolo por autoidentificación étnica, en su mayoría, los jóvenes de todos los grupos étnicos con título se ocupan principalmente como “profesionales científicos”; sin embargo, se evidencia que para 2020, los indígenas aumentan su porcentaje de ocupación a 65,02%. Para 2021 presentan una disminución exorbitante a 3,90%, dato que puede ser justificado por el aumento en la tasa de ocupación de “agricultura” que pasa a 40% en 2021. Los jóvenes montuvios y afroecuatorianos en el grupo de ocupación “profesionales científicos” presentan una disminución drástica con el paso de los años. Ahora bien, para los mestizos y blancos, la situación no es tan preocupante, puesto que pese a la disminución que se produce en 2020, se puede observar una recuperación en este grupo de ocupación para 2021, terminando así con casi el mismo porcentaje que tenían en 2019.

Por un lado, los jóvenes sin título de todos los grupos étnicos se ocupaban principalmente como “comerciantes” y “trabajadores no calificados”. Empezando por el comercio, en 2019 y 2021, los jóvenes montuvios son los que llevaban la batuta en este grupo de ocupación, solo siendo superados en 2020 por los afroecuatorianos. Por otro lado, en el caso de los indígenas se ve una disminución en este grupo de ocupación de 2019 a 2020, de 25,15% a 4,75%, respectivamente. Esto se traslada mayormente a otras actividades, como trabajadores no calificados, pero si lo vemos para 2021, se visualiza un aumento de jóvenes indígenas que se dedican al comercio, con 24,55%. Para los mestizos, en el grupo de ocupación “comerciantes” se observa de 2019 a 2020 una disminución de 2,57 puntos porcentuales, mientras que para 2020 hay un aumento, llegando a 39,63%.

En cuando a los trabajadores no calificados, en el caso de los indígenas existe un aumento de ocupados a 75,30% en 2020 y si mantiene en 2021 con 70,3%. En contraste, los afroecuatorianos para 2020 disminuyen su ocupación y se ubican en 15,96%; para 2021 aumentan a 59,71%. En los mestizos, se puede ver un incremento en este grupo de ocupación de 2019 a 2020 en un poco más del doble, pero para 2021 hay una disminución, llegando casi a empatar con 2019, con un 16,84%.

Ahora bien, es importante mencionar que desde cualquier lado que lo veamos —ya sea desagregado por área, sexo o autoidentificación étnica—, los jóvenes con título y sin título se ubican mayormente en ciertos grupos de ocupación, justificado por la mayor y menor escolaridad de cada grupo de jóvenes.

Tabla N.º 9: Grupo de ocupación de jóvenes con título por autoidentificación étnica

| Grupo de Ocupación | 2019 | | | |
|--|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Profesionales científicos | 50,67% | 49,51% | 44,29% | 45,09% |
| Profesionales del nivel medio | 12,91% | 25,30% | 0,00% | 21,55% |
| Empleados de oficina | 2,96% | 0,00% | 3,92% | 9,69% |
| Comerciantes | 12,33% | 20,57% | 10,06% | 13,10% |
| Agricultores | 7,14% | 0,00% | 2,04% | 1,45% |
| Oficiales operarios y artesanos | 0,00% | 4,61% | 7,42% | 3,00% |
| Operadores de máquinas | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 0,45% |
| Ocupaciones elementales | 12,04% | 0,00% | 24,76% | 3,81% |

| Grupo de Ocupación | 2020 | | | |
|--|----------|-------------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano * | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Profesionales científicos | 65,02% | 21,13% | 10,10% | 39,58% |
| Profesionales del nivel medio | 33,53% | 3,17% | 0,00% | 17,53% |
| Empleados de oficina | 0,00% | 33,82% | 89,90% | 8,43% |
| Comerciantes | 1,45% | 37,62% | 0,00% | 17,46% |
| Agricultores | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,36% |
| Oficiales operarios y artesanos | 0,00% | 3,50% | 0,00% | 6,09% |
| Operadores de máquinas | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,46% |
| Ocupaciones elementales | 0,00% | 0,76% | 0,00% | 7,03% |

| Grupo de Ocupación | 2021 | | | |
|--|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Profesionales científicos | 3,90% | 13,10% | 0,00% | 44,86% |
| Profesionales del nivel medio | 14,53% | 8,24% | 0,00% | 16,58% |
| Empleados de oficina | 0,00% | 6,76% | 71,94% | 8,22% |
| Comerciantes | 24,55% | 25,75% | 28,06% | 17,01% |
| Agricultores | 40,00% | 0,00% | 0,00% | 0,46% |
| Oficiales operarios y artesanos | 2,36% | 0,00% | 0,00% | 5,30% |
| Operadores de máquinas | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,46% |
| Ocupaciones elementales | 14,47% | 46,15% | 0,00% | 4,62% |

*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Tabla N.º 10: Grupo de ocupación de jóvenes sin título por autoidentificación étnica

| Grupo de Ocupación | 2019 | | | |
|--|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Profesionales científicos | 10,48% | 5,51% | 0,00% | 4,79% |
| Profesionales del nivel medio | 0,00% | 20,51% | 20,36% | 18,11% |
| Empleados de oficina | 1,17% | 0,93% | 0,00% | 15,45% |
| Comerciantes | 25,15% | 29,29% | 34,12% | 28,89% |
| Trabajadores calificados | 8,90% | 5,49% | 11,66% | 1,48% |
| Oficiales operarios y artesanos | 7,44% | 8,56% | 0,00% | 10,38% |
| Operadores de máquinas | 1,60% | 0,93% | 3,82% | 6,16% |
| Trabajadores no calificados | 45,24% | 28,78% | 30,04% | 13,84% |

| Grupo de Ocupación | 2020 | | | |
|--|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Profesionales científicos | 0,00% | 12,25% | 0,00% | 3,71% |
| Profesionales del nivel medio | 5,93% | 2,71% | 0,00% | 13,24% |
| Empleados de oficina | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 11,31% |
| Comerciantes | 4,75% | 62,73% | 57,43% | 26,32% |
| Trabajadores calificados | 9,68% | 0,00% | 6,03% | 3,60% |
| Oficiales operarios y artesanos | 2,34% | 6,34% | 0,00% | 2,99% |
| Operadores de máquinas | 2,01% | 0,00% | 17,43% | 8,30% |
| Trabajadores no calificados | 75,30% | 15,96% | 19,11% | 30,53% |

| Grupo de Ocupación | 2021 | | | |
|--|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Profesionales científicos | 0,48% | 0,00% | 0,00% | 5,87% |
| Profesionales del nivel medio | 4,58% | 13,91% | 0,00% | 10,30% |
| Empleados de oficina | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 10,82% |
| Comerciantes | 18,61% | 11,66% | 62,62% | 39,63% |
| Trabajadores calificados | 4,21% | 0 | 32,96% | 1,56% |
| Oficiales operarios y artesanos | 2,00% | 11,09% | 0,00% | 8,39% |
| Operadores de máquinas | 0,00% | 0,00% | 4,42% | 6,22% |
| Trabajadores no calificados | 70,3% | 59,71% | - | 16,84% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

9.

Rama de actividad

El análisis estadístico de la variable rama de actividad se basa solamente en los sectores de la economía con mayor relevancia estadística. Los sectores para analizar son: 1) comercio; 2) manufactura; 3) actividades relacionadas con el título profesional; 4) agricultura; 5) administración pública; 6) actividades financieras; 7) actividades inmobiliarias; y 8) enseñanza y servicios de salud. En las Tablas N.º 12 y N.º 13 se puede observar la evolución del empleo de jóvenes por rama de actividad (porcentaje de jóvenes empleados por sector).

Otro modo de verificar qué características tiene la inserción laboral de los jóvenes y cómo ha evolucionado en los últimos años es el análisis del empleo por ramas de actividad. Esto permite, además, atender de mejor forma hacia qué sectores se van los jóvenes con y sin título de educación superior. Tras los resultados obtenidos se puede observar que la rama de actividad en la que se concentran los jóvenes con título de educación superior para 2019, 2020 y 2021 es el comercio, mientras que las actividades menos comunes son las inmobiliarias. Para los jóvenes sin título, la principal actividad es el comercio, con mayor concentración que los jóvenes con título, seguido de la agricultura: a partir de 2020 existe un aumento en su participación. Adicionalmente, la actividad menos común es la inmobiliaria y la explotación de minas.

Tabla N.º 11: Rama de actividad de jóvenes con título

| Rama de actividad | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| Agricultura | 4,64% | 3,67% | 5,94% |
| Comercio | 14,37% | 20,55% | 19,81% |
| Enseñanza | 15,03% | 8,31% | 9,66% |
| Actividades de la salud | 12,72% | 13,10% | 10,46% |
| Actividades de los hogares | 1,08% | 0,43% | 0,03% |
| Actividades financieras | 5,79% | 6,08% | 5,50% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Tabla N.º 12: Rama de actividad de jóvenes sin título

| Rama de actividad | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Agricultura | 10,01% | 20,47% | 16,39% |
| Comercio | 27,97% | 25,40% | 28,19% |
| Enseñanza | 4,84% | 4,27% | 3,53% |
| Actividades de la salud | 6,38% | 6,61% | 4,36% |
| Actividades de los hogares | 1,08% | 1,11% | 0,94% |
| Actividades financieras | 2,92% | 3,08% | 0,73% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Por un lado, en el área urbana, la actividad que mayor concentración de jóvenes con título empleados es el comercio: incluso de 2019 a 2020 aumenta con 5,18 puntos porcentuales, para subir en 2021 a 21,83%; así, el comercio se ve como una alternativa de los jóvenes ante la crisis. Por otro, tras los efectos de la pandemia se visualiza que los jóvenes con título empleados en la rama de enseñanza tienen un decrecimiento para 2020, pasando de 15,67% en 2019, a 7,54% y 8,16% en 2020 y 2021, respectivamente. En contraste, en el área rural, la actividad más practicada por los jóvenes con título es la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, con aproximadamente el 24%.

Para los jóvenes sin título, en el área urbana, la actividad que prevalece es el comercio, en donde en los tres años de análisis se mantiene con porcentajes de alrededor del 30%. En la ruralidad, de nuevo, la agricultura es la actividad con mayores jóvenes empleados, pero con porcentajes mayores a los jóvenes con título, ubicándose los jóvenes sin título con alrededor del 50% de ocupación en dicha rama.

Tabla N.º 13: Rama de actividad de jóvenes con título por área

| Rama de actividad | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Urbana | Rural | Urbana | Rural | Urbana | Rural |
| Agricultura | 2,18% | 21,48% | 0,44% | 21,10% | 1,21% | 29,09% |
| Comercio | 15,08% | 9,51% | 20,26% | 22,12% | 21,83% | 9,94% |
| Enseñanza | 15,67% | 10,63% | 7,54% | 12,49% | 8,16% | 17,01% |
| Actividades de la salud | 13,03% | 10,53% | 13,54% | 10,73% | 11,50% | 5,37% |
| Actividades de los hogares | 0,67% | 3,85% | 0,51% | 0% | 0,04% | 0% |
| Actividades financieras | 5,62% | 6,92% | 6,65% | 2,97% | 5,56% | 5,20% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Tabla N.º 14: Rama de actividad de jóvenes sin título por área

| Rama de actividad | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Urbana | Rural | Urbana | Rural | Urbana | Rural |
| Agricultura | 2,22% | 54,42% | 6,86% | 54,34% | 3,46% | 56,75% |
| Comercio | 31,02% | 10,59% | 29,46% | 15,28% | 33,08% | 12,94% |
| Enseñanza | 5,58% | 0,61% | 4,10% | 4,67% | 4,62% | 0,11% |
| Actividades de la salud | 7,02% | 2,72% | 8,69% | 1,42% | 5,26% | 1,57% |
| Actividades de los hogares | 1,26% | 0% | 0,71% | 2,11% | 0,70% | 1,67% |
| Actividades financieras | 3,44% | 0% | 2,89% | 3,56% | 0,96% | 0% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En el caso de los jóvenes con título por sexo, la principal actividad de población joven hombre en todos los años es el comercio, mientras que en las mujeres la enseñanza sobresale en 2019, y para 2020 y 2021, el comercio, seguido de actividades de salud. Un dato interesante es que en 2020 las mujeres mantienen una tasa de ocupación en el comercio mayor a los hombres con un punto porcentual; en 2021 los hombres presentan una mayor ocupación en dicha rama, con una diferencia de 7,25 puntos porcentuales. Igualmente, la principal actividad de la población de jóvenes sin título, tanto para hombres como mujeres, para todos los años, es el comercio; sin embargo, para 2020 se evidencia que los hombres disminuyen su tasa de ocupación —pasando de 31,55% en 2019 a 26,89% en 2020—.

A pesar de ser el comercio una de las alternativas de los jóvenes, tanto hombres como mujeres, este se encuentra como uno de los sectores más afectados por la crisis, lo que pudo llevar a un desplazamiento hacia el sector informal.

Tabla N.º 15: Rama de actividad de jóvenes con título por sexo

| Rama de actividad | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer |
| Agricultura | 4,55% | 4,71% | 4,18% | 3,35% | 3,97% | 7,79% |
| Comercio | 16,41% | 12,76% | 19,99% | 20,90% | 23,56% | 16,31% |
| Enseñanza | 9,24% | 19,60% | 3,01% | 11,60% | 9,09% | 10,20% |
| Actividades de la salud | 9,73% | 15,08% | 9,52% | 15,33% | 10,86% | 10,08% |
| Actividades de los hogares | 0% | 1,93% | 0% | 0,70% | 0% | 0,06% |
| Actividades financieras | 5,05% | 6,37% | 5,77% | 6,26% | 3,74% | 7,14% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Tabla N.º 16: Rama de actividad de jóvenes sin título por sexo

| Rama de actividad | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer |
| Agricultura | 11,17% | 8,38% | 22,64% | 17,81% | 13,15% | 19,98% |
| Comercio | 31,55% | 22,95% | 26,89% | 23,57% | 29,85% | 26,36% |
| Enseñanza | 4,12% | 5,85% | 1,66% | 7,47% | 2,60% | 4,55% |
| Actividades de la salud | 3,01% | 11,09% | 2,35% | 11,85% | 2,03% | 6,94% |
| Actividades de los hogares | 0% | 2,58% | 0% | 2,47% | 0% | 1,97% |
| Actividades financieras | 1,96% | 4,27% | 4,15% | 1,76% | 0,95% | 0,48% |

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Finalmente, en el caso de los jóvenes según su etnia, se observa que los indígenas con título de educación superior, durante 2019 y 2020, se emplean en su mayoría en la enseñanza, mientras que los jóvenes afroecuatorianos mantienen mayores tasas de ocupación en la rama de comercio. Durante 2021, la mayoría de las jóvenes, independientemente de su etnia, se emplean en el comercio. En cuanto a los jóvenes sin título, se visualiza que los indígenas y montuvios se emplean mayoritariamente en actividades agrícolas o de comercio durante todos los periodos analizados.

Tabla N.º 17: Rama de actividad de los jóvenes con y sin título por autoidentificación étnica

| Rama de actividad | 2019 | | | |
|-----------------------------------|----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Agricultura | 19,18% | 0% | 10,64% | 4,33% |
| Comercio | 14,29% | 18,58% | 8,75% | 14,42% |
| Enseñanza | 25,05% | 12,10% | 30,58% | 14,46% |
| Actividades de la salud | 3,27% | 21,84% | 8,92% | 12,72% |
| Actividades de los hogares | 0% | 0% | 0% | 1,16% |
| Actividades financieras | 0% | 0% | 0% | 6,25% |

| Rama de actividad | 2020 | | | |
|-----------------------------------|----------|-------------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano * | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Agricultura | 0% | 0% | 0% | 3,94% |
| Comercio | 0% | 8,51% | 0% | 21,71% |
| Enseñanza | 42,06% | 2,10% | 0% | 7,88% |
| Actividades de la salud | 33,66% | 0% | 0% | 13,30% |
| Actividades de los hogares | 0% | 0% | 0% | 0,47% |
| Actividades financieras | 0% | 33,82% | 89,90% | 4,34% |

| Rama de actividad | 2021 | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena* | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Agricultura | 40,19% | 0% | 0% | 4,43% |
| Comercio | 32,89% | 57,03% | 0% | 18,41% |
| Enseñanza | 0% | 5,54% | 0% | 10,27% |
| Actividades de la salud | 7,13% | 3,44% | 0% | 10,83% |
| Actividades de los hogares | 0% | 0% | 0% | 0,04% |
| Actividades financieras | 0% | 0% | 0% | 5,92% |

| Rama de actividad | 2019 | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena* | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Agricultura | 43,06% | 5,49% | 22,84% | 8,06% |
| Comercio | 29,42% | 7,56% | 41,33% | 28,54% |
| Enseñanza | 9,36% | 0% | 0% | 4,94% |
| Actividades de la salud | 1,12% | 27% | 0% | 5,83% |
| Actividades de los hogares | 0% | 9,50% | 0% | 0,75% |
| Actividades financieras | 0% | 0% | 14,05% | 2,96% |

| Rama de actividad | 2020 | | | |
|-----------------------------------|----------|------------------|----------|----------------|
| | Indígena | Afroecuatoriano* | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Agricultura | 71,38% | 8,73% | 25,14% | 16,72% |
| Comercio | 1,52% | 0% | 39,44% | 27,60% |
| Enseñanza | 0% | 0% | 17,99% | 4,42% |
| Actividades de la salud | 0% | 0% | 0% | 7,42% |
| Actividades de los hogares | 3,23% | 0% | 0% | 1% |
| Actividades financieras | 5,93% | 0% | 0% | 3% |

| Rama de actividad | 2020 | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------------|----------|----------------|
| | Indígena* | Afroecuatoriano | Montuvio | Mestizo-Blanco |
| Agricultura | 71,74% | 14,99% | 32,96% | 8,29% |
| Comercio | 9,49% | 27,28% | 23,92% | 30,97% |
| Enseñanza | 0% | 0% | 0% | 4,21% |
| Actividades de la salud | 0% | 0% | 0% | 5,21% |
| Actividades de los hogares | 0% | 0% | 0% | 1,12% |
| Actividades financieras | 0% | 0% | 0% | 0,87% |

*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

10. Seguridad social⁴

De acuerdo con la Constitución de la República del Ecuador, en la sección octava, se define a la seguridad social como un “derecho irrenunciable de todas las personas”, bajo la responsabilidad prioritaria del Estado. La seguridad social deberá atender las necesidades individuales y colectivas de la población, bajo los principios de solidaridad, obligatoriedad, universalidad, equidad, eficiencia, subsidiariedad, suficiencia, transparencia y participación.

A pesar de que la seguridad social es un derecho, los jóvenes, al ser un grupo vulnerable y mantener limitadas oportunidades laborales, muchas veces suelen trabajar en condiciones laborales poco óptimas. Se enfocan en el mercado informal o desempleo, lo que conlleva a que estos tengan limitado o nulo acceso a seguridad social.

Las principales barreras que se presentan a los jóvenes para que se incorporen a la seguridad social son (i) recursos insuficientes por parte de los jóvenes para su afiliación; (ii) en el caso de los jóvenes que trabajan en relación de dependencia, especialmente en el mercado laboral informal, por dificultades en el acceso a un empleo adecuado, muchas veces existe una evasión por parte de los empleadores para el pago de la seguridad social; y (iii) carencia de cultura de seguridad social por parte de la sociedad ecuatoriana (OIT, 2020).

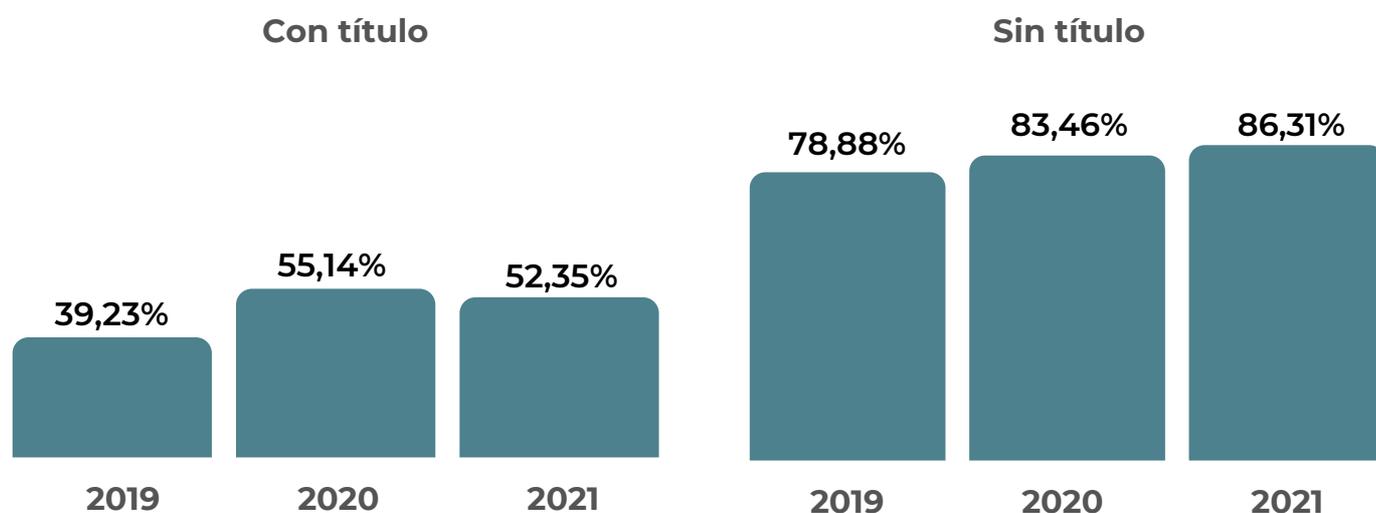
[4] Para obtener los valores de la seguridad social se ocupó la variable p05a de la ENEMDU y se sumaron los valores de “IESS, seguro general”, “IESS, seguro general voluntario”, “IESS, seguro campesino”, “ISSFA, ISSPOL” para así obtener la cantidad de jóvenes que sí recibían seguridad social. en contraste, se ocupó “ninguno” para el total de jóvenes que no recibían seguridad social.

La seguridad social es un componente importante que proporciona a los jóvenes acceso a la asistencia médica; además, garantiza la seguridad del ingreso, enfocado en los casos de vejez, desempleo, enfermedad, invalidez, accidentes del trabajo, maternidad o pérdida del sostén de familia (OIT, 2003). Sin embargo, los jóvenes, al no contar con condiciones laborales favorables, son vulnerables a no recibir el beneficio de la seguridad social. Se observa que para los jóvenes con título es difícil conseguir un empleo con aportes a la seguridad social y para aquellos sin título es aún más difícil, siendo este el grupo que en gran parte se ubica en el sector informal.

En Ecuador, en 2019, el 39,23% de jóvenes con título no recibían seguridad social, siendo esta la cantidad más baja en comparación a los otros años analizados: en 2020 el no acceso a la seguridad social de los jóvenes se ubica en 55,1%, es decir, un poco más de la mitad de las jóvenes con título no recibían seguridad, dato explicado por la crisis sanitaria que produjo despidos, traslado a la informalidad y precarias condiciones laborales. Ahora bien, para 2021 se puede ver una recuperación lenta, ubicándose así que el 52,35% de jóvenes con título no reciben seguridad social.

Por el lado de los jóvenes sin título de educación superior, el escenario es aún más complejo. La mayoría no recibe seguridad social y, a diferencia de los jóvenes con título, en este grupo no se ve una recuperación para 2021. En 2019, el 78,88% de jóvenes sin título no recibían este beneficio; para 2020, la cifra empeora —83,46%—, mientras que para 2021 se ubica en 86,31%, mostrando una tendencia creciente.

Gráfico N.º 25: Jóvenes que no están cubiertos por la seguridad social

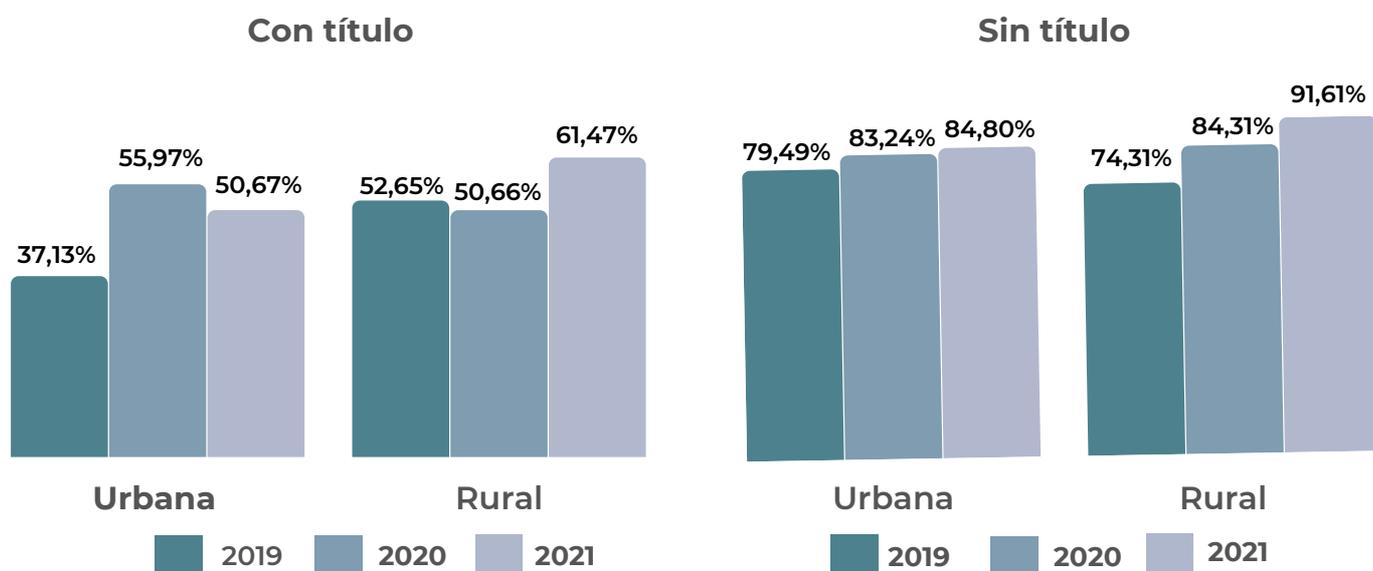


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En el área urbana se puede observar que cada vez hay menos jóvenes con título que recibe seguridad social. En 2019, el 37,13% de jóvenes no recibe seguridad; para 2020, aumenta al 55,97% y para 2021 se puede ver una pequeña recuperación, llegando al 50,67%, lo que evidencia una reactivación económica en el área urbana. Comparando las cifras entre urbano y rural, en 2020 y 2021, los jóvenes con título y ubicados en la zona urbana tienen mayor acceso a seguridad social que los de la rural. En el caso de los jóvenes sin título, tanto en el área urbana como rural, no tienen acceso a la seguridad social, alcanzando en promedio el 80%. Sin embargo, en el área rural se observa que para 2020 y 2021 el no acceso a la seguridad social es mayor, ubicándose en 84,31% en 2020 y 91,6% en 2021 para los jóvenes sin título.

Gráfico N.º 26: Jóvenes que no están cubiertos por seguridad social por área

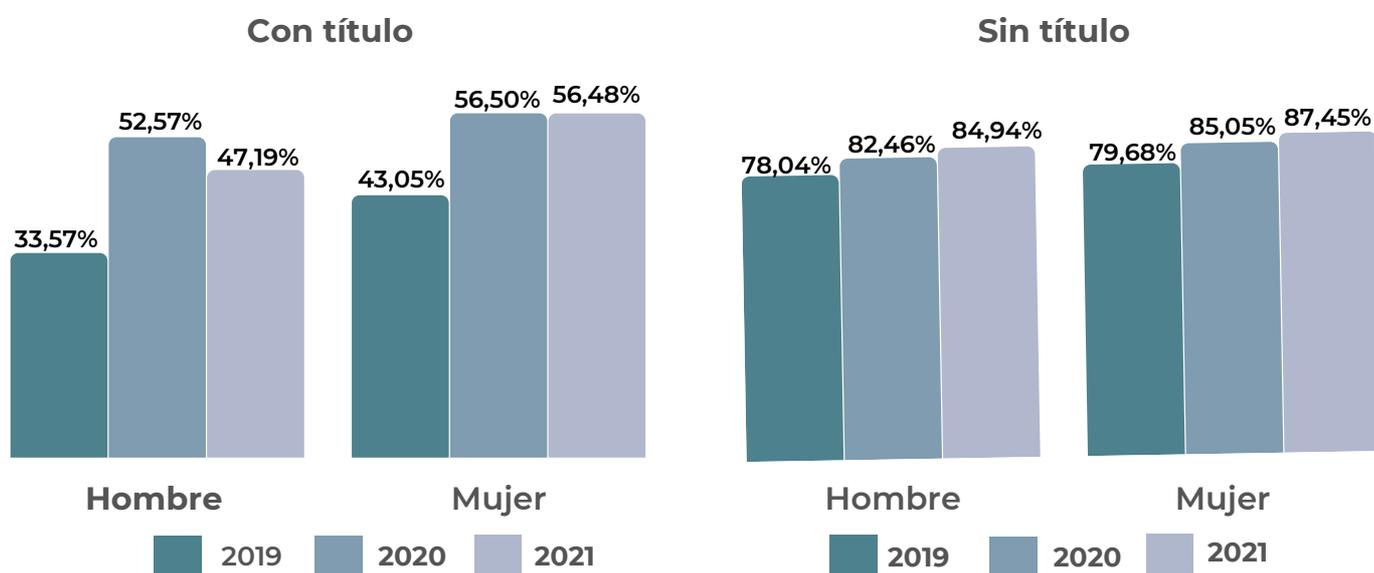


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En el caso de la categoría por sexo, jóvenes mujeres con título, tanto en 2019, como en 2020 y 2021, tienen menor acceso a la seguridad social que los hombres. Es decir, hay más mujeres no aseguradas que hombres, demostrando una brecha de género. En el caso de los jóvenes sin título, encontramos el mismo hecho: las mujeres tienen tasas de no acceso a seguridad social más alta que los hombres.

Gráfico N.º 27: Jóvenes que no están cubiertos por seguridad social por sexo

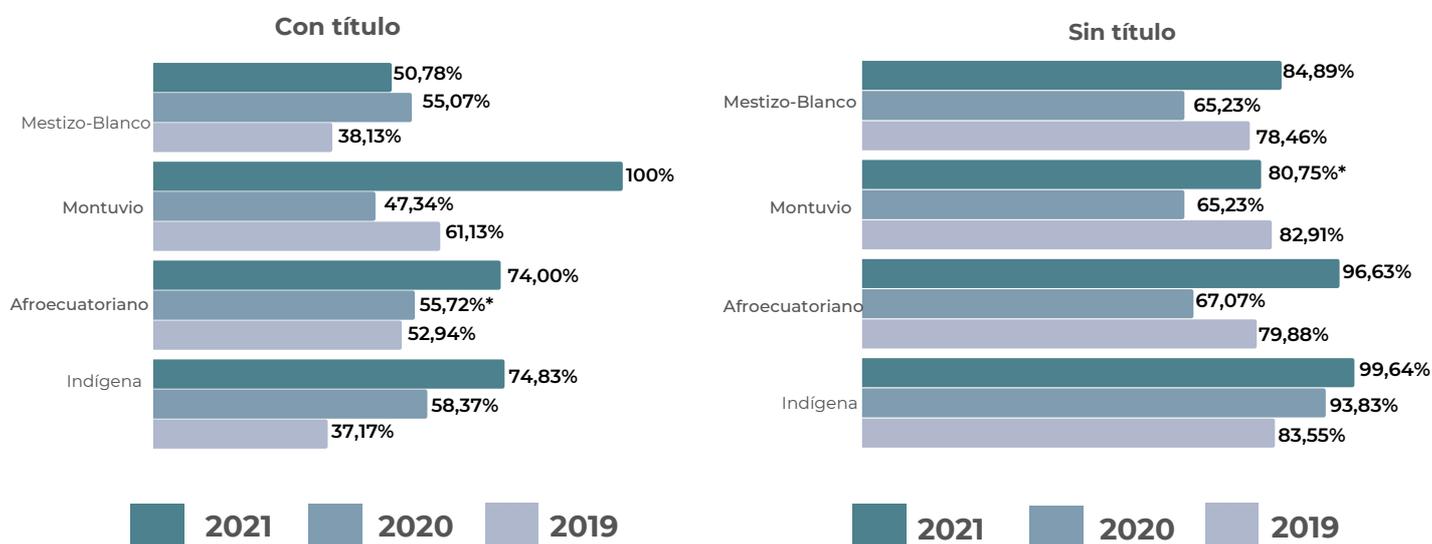


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Por autoidentificación étnica, en 2019, los jóvenes montuvios con título son los menos beneficiados por la seguridad social en comparación con los otros grupos étnicos; en 2020 los indígenas son quienes en su mayoría no recibían seguridad social. Para los jóvenes sin título, de forma general, tanto en 2019, 2020 como en 2021 el grupo étnico menos beneficiado de la seguridad social son los indígenas, alcanzando 83,55% en el 2019; 93,83% en 2020 y 99,64% en 2021 de no acceso a seguridad social. De nuevo, se evidencian las brechas entre grupos étnicos: los jóvenes indígenas y montuvios son los menos beneficiados y los más afectados por la pandemia.

Gráfico N.º 28: Jóvenes que no están cubiertos por seguridad social por autoidentificación étnica



*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

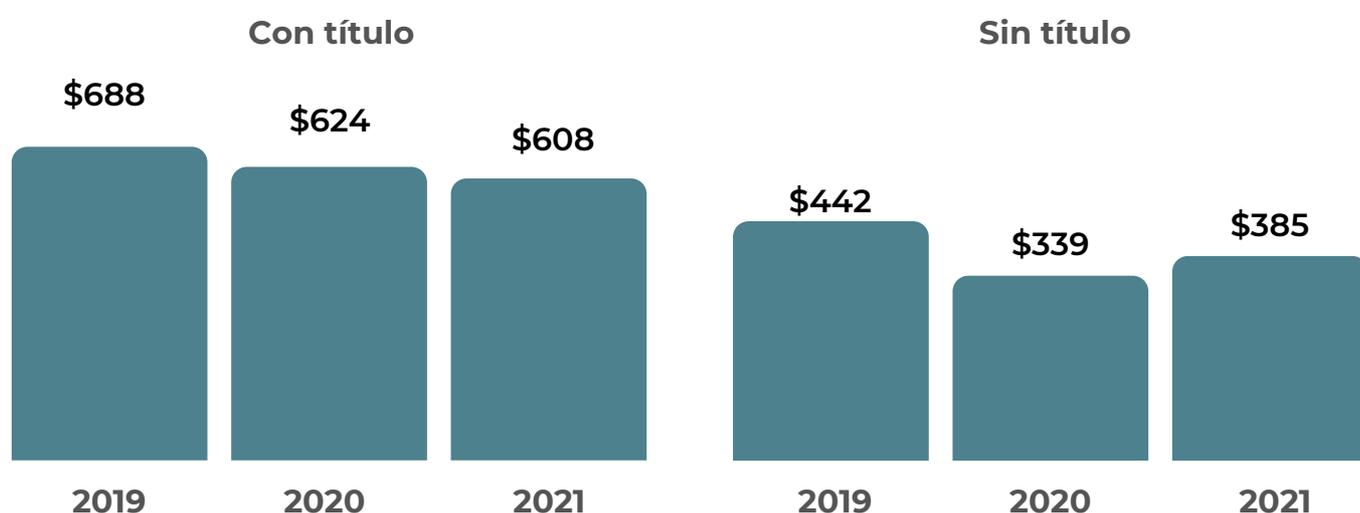
11. Ingreso laboral promedio mensual

En cuanto al ingreso laboral promedio mensual que reciben los trabajadores jóvenes, se puede observar la brecha entre los que tienen y los que no tienen un título de educación superior. Esto evidencia la causalidad entre educación e ingreso, que significa que el nivel de ingresos aumenta a medida que incrementan los años de escolaridad.

Describiendo los datos de los jóvenes con título, se observa que cada vez este grupo gana menos: empieza en 2019 con USD 688, continua en 2020 con USD 624 y termina en 2021 con USD 608. En otras palabras, en este periodo, los jóvenes con título perdieron USD 80 de sus ingresos mensuales. En contraste, en los jóvenes sin título, a diferencia de los con título, sí se puede ver una recuperación para 2021 con respecto a 2020: USD 442 para 2019; USD 339 en 2020 y USD 385 en 2021, teniendo una pérdida de USD 57 en este periodo analizado.

Es interesante ver esta brecha, puesto que en los jóvenes con título no se puede ver una recuperación en cuanto al ingreso laboral en 2021; de hecho, hay pérdida, pese a que las horas de trabajo para los jóvenes con título en 2021 aumentaron en comparación con 2020, es decir, trabajaban más que antes con un menor sueldo, a diferencia de los jóvenes sin título, cuyo promedio de horas trabajadas en 2021 es igual que 2020, y aun así ganan más que en 2020, pese a trabajar el mismo tiempo. Sin embargo, es importante determinar que los jóvenes sin título en 2020 y 2021 tienen empleos precarios que generan ingresos por debajo del salario mínimo.

Gráfico N.º 29: Ingreso promedio mensual de jóvenes con y sin título

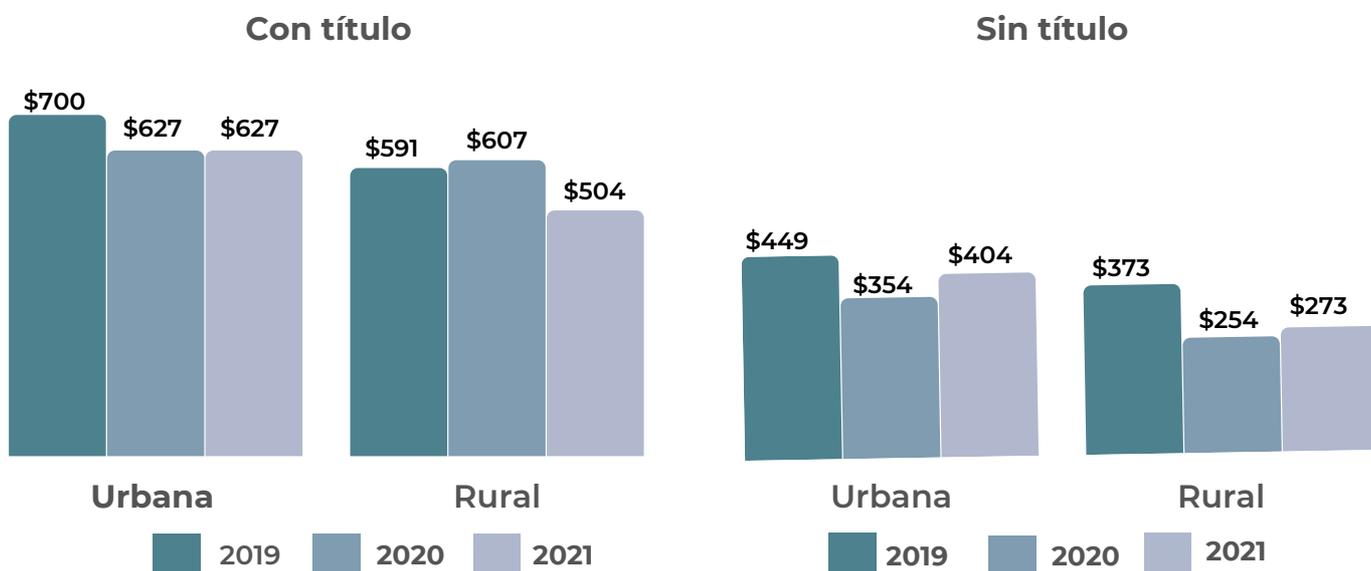


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Para los jóvenes con título en el área rural, el ingreso promedio tiene su punto más alto en 2020, con USD 607 y su punto más bajo en 2021, con USD 504; por el lado de los jóvenes sin título, pasa lo contrario de aquellos con título, puesto que el punto más bajo de ingresos promedio para este grupo está en 2020 con USD 254: los jóvenes sin título ganaron menos en 2020. Esto puede estar relacionado con incremento de las actividades productivas en la zona rural, pero enfocadas a actividades menos calificadas y vinculadas con el empleo informal, lo que genera sueldos inferiores al salario mínimo.

Gráfico N.º 30: Ingreso promedio mensual de jóvenes con y sin título por área

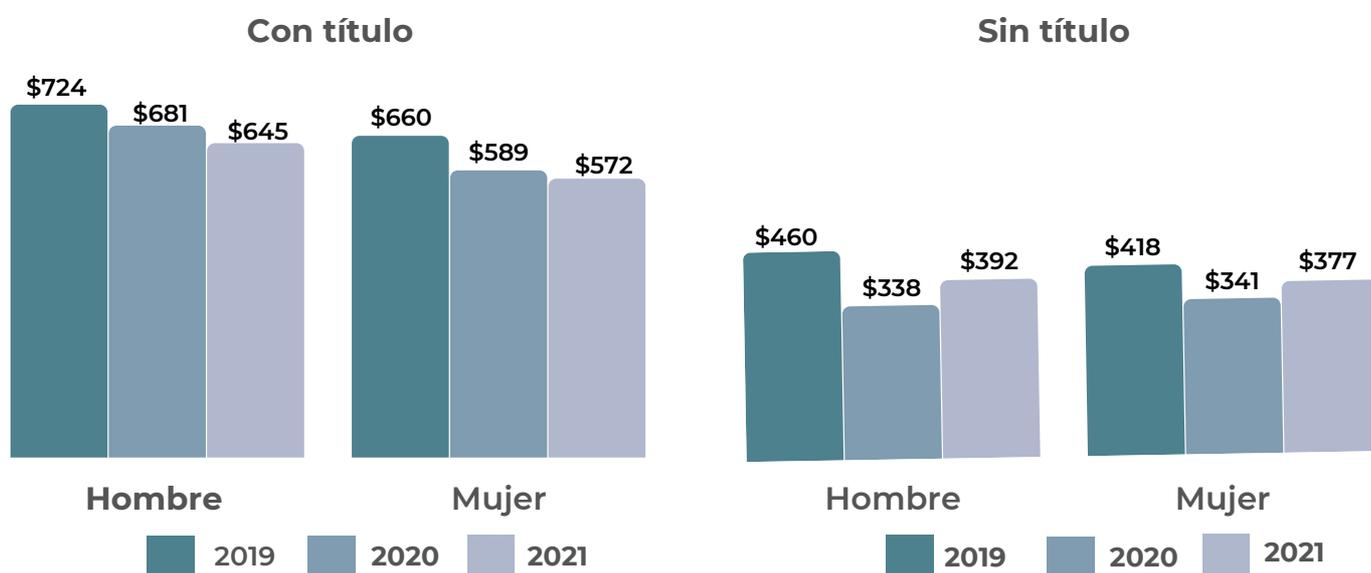


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Analizándolo por sexo para todos los años, en los jóvenes con título, las mujeres son las que menos ganan, manteniendo una diferencia de aproximadamente USD 76, pese a que para todos los años las mujeres tienen mayor tasa de graduadas de educación superior que los hombres. Asimismo, la brecha entre hombres y mujeres es mayor en 2020, donde los hombres ganan USD 681 y las mujeres jóvenes, USD 589, con una diferencia de USD 92, evidenciando que la pandemia afectó en mayor medida a las mujeres jóvenes. Por el lado de los jóvenes sin título, 2020 es el único año que las mujeres ganan más que los hombres, y a diferencia de los con título, la brecha más grande está en 2019, en donde los hombres ganan USD 460 y las mujeres, USD 418. En términos generales, en los jóvenes sin título la brecha de género es menor que en aquellos con título; sin embargo, sigue existiendo una diferencia salarial entre hombres y mujeres jóvenes.

Gráfico N.º 31: Ingreso promedio mensual de jóvenes con y sin título por sexo



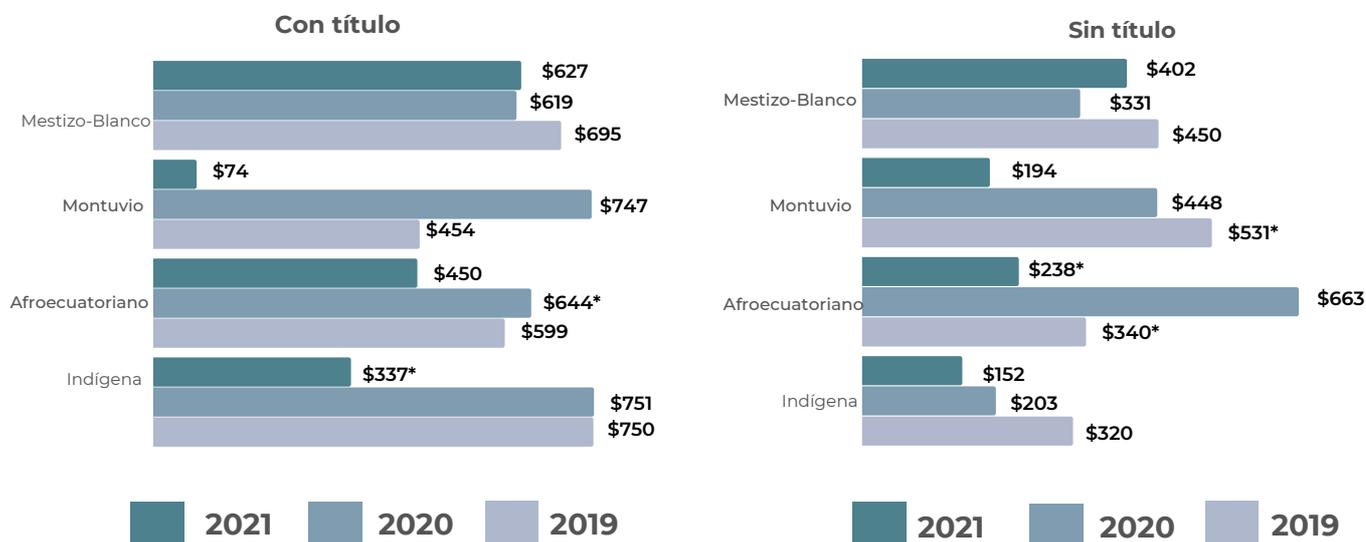
Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

De acuerdo con la autoidentificación étnica, los jóvenes con título que menos ganaban en 2019 y 2021 fueron los montuvios, con USD 74 y USD 454 respectivamente. Este ingreso es incluso menor que los de los montuvios jóvenes sin título en los mismos años: es decir, ganan más los que no tienen título de educación superior en comparación con los que sí lo tenían. Para 2020, los mestizos-blancos son quienes presentan ingresos menores a los de las demás etnias.

En el caso de jóvenes sin título, de forma general, los indígenas presentan ingresos menores a los demás grupos e ingresos menores al salario mínimo establecidos por ley. Es una evidencia de las desventajas y diferencias que mantienen los indígenas jóvenes con respecto a los demás grupos étnicos.

Gráfico N.º 32: Ingreso promedio mensual de jóvenes con y sin título por autoidentificación étnica



*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

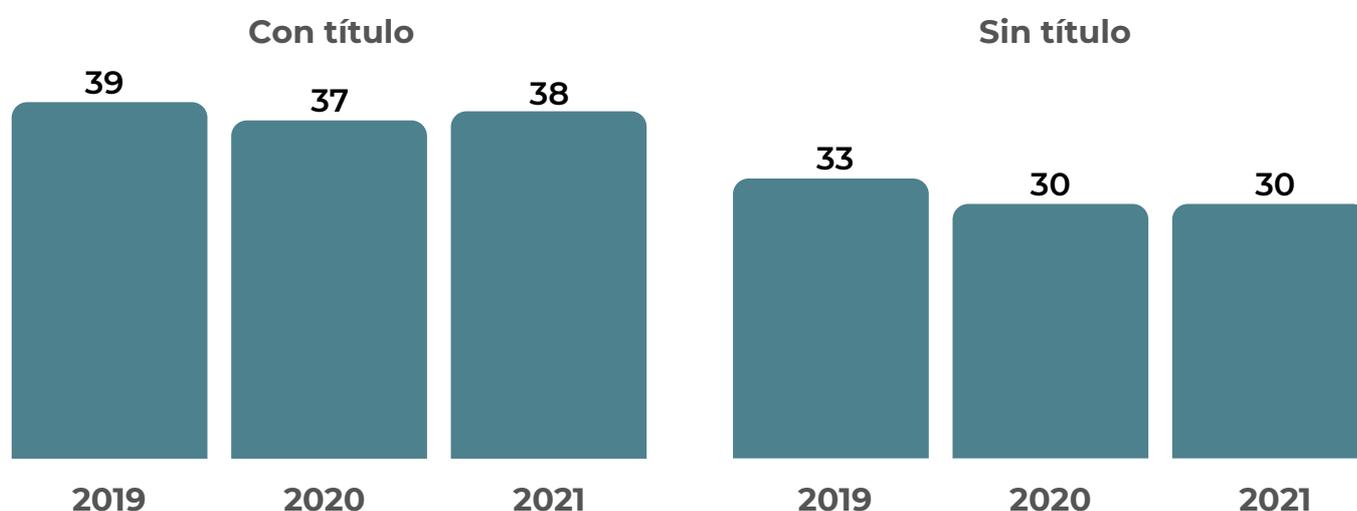
Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

12. Horas promedio de trabajo a la semana

Es importante el análisis de las horas de trabajo que una persona joven emplea en sus actividades económicas, puesto que, a partir de ese número, se puede medir la calidad de trabajo que está desempeñando. En Ecuador, el tiempo de trabajo de una persona en empleo adecuado es de 8 horas al día, es decir, 40 horas a la semana, mientras que, si de la semana de referencia trabajan menos y desean y están disponibles para trabajar más horas, estarían ubicados en condiciones del empleo inadecuado.

Empezando a describir los datos, se puede observar que tanto para los jóvenes con título de educación superior como sin él, las horas de trabajo bajaron en 2020. Esto se puede justificar por las restricciones impuestas en el país por la COVID-19, que provocó la reducción de la jornada laboral y, en ciertos casos, incluso la pérdida de empleos. Hay una diferencia para 2021, puesto que en los jóvenes con título se puede ver una recuperación de una hora de trabajo a la semana, mientras que los sin título se mantienen con 30 horas de promedio semanal, igual que en 2020; esto evidencia que para los jóvenes sin título es más difícil la recuperación.

Gráfico N.º 33: Horas promedio de trabajo a la semana



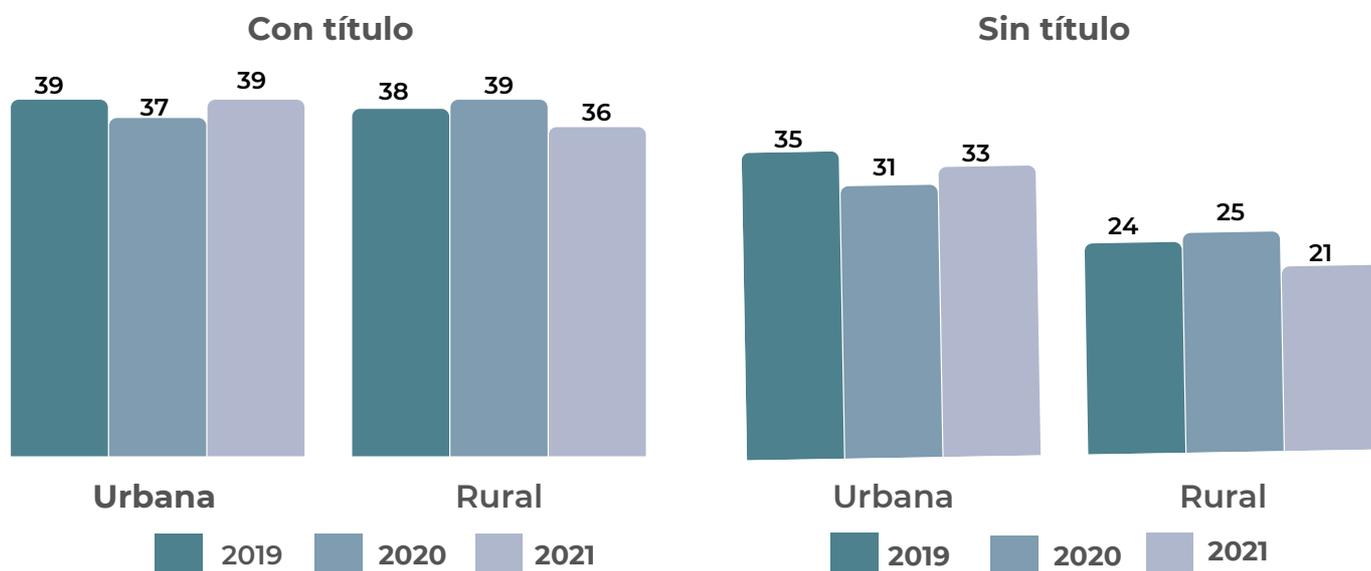
Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Los jóvenes con título del área urbana tienen un promedio de 39 horas de trabajo a la semana para 2019 y 2021, mientras que para 2020, 37; es decir, en el período de crisis, bajaron dos horas semanales de trabajo para los jóvenes con título. Para el área rural, el punto máximo de horas trabajadas a la semana se encuentra en 2020, llegando a 39 semanales, lo que se justifica puesto que las áreas productivas en época de pandemia aumentaron en el área rural —como es el caso de la agricultura, que mantuvo sus actividades con normalidad—. A diferencia del área urbana, en la rural, para 2021, el promedio de horas semanales baja incluso más que en 2019, ubicándose en 36, como resultado de la recuperación de la pandemia y retorno de los jóvenes hacia las ciudades.

Los jóvenes sin título del área urbana, en 2019, tienen un promedio de 35 horas a la semana; para 2020, bajan 4 horas y, para 2021, sube a 33. En el área rural, en 2020, se ve un aumento de 1 hora en comparación con 2019, mientras que en 2021 cae a 21 horas promedio. En el caso de los jóvenes sin título se evidencia, tanto en el área urbana como rural, una diferencia con respecto a sus pares con título, lo que, de nuevo, soporta la idea de mejores condiciones laborales para quienes tienen niveles de educación más altos.

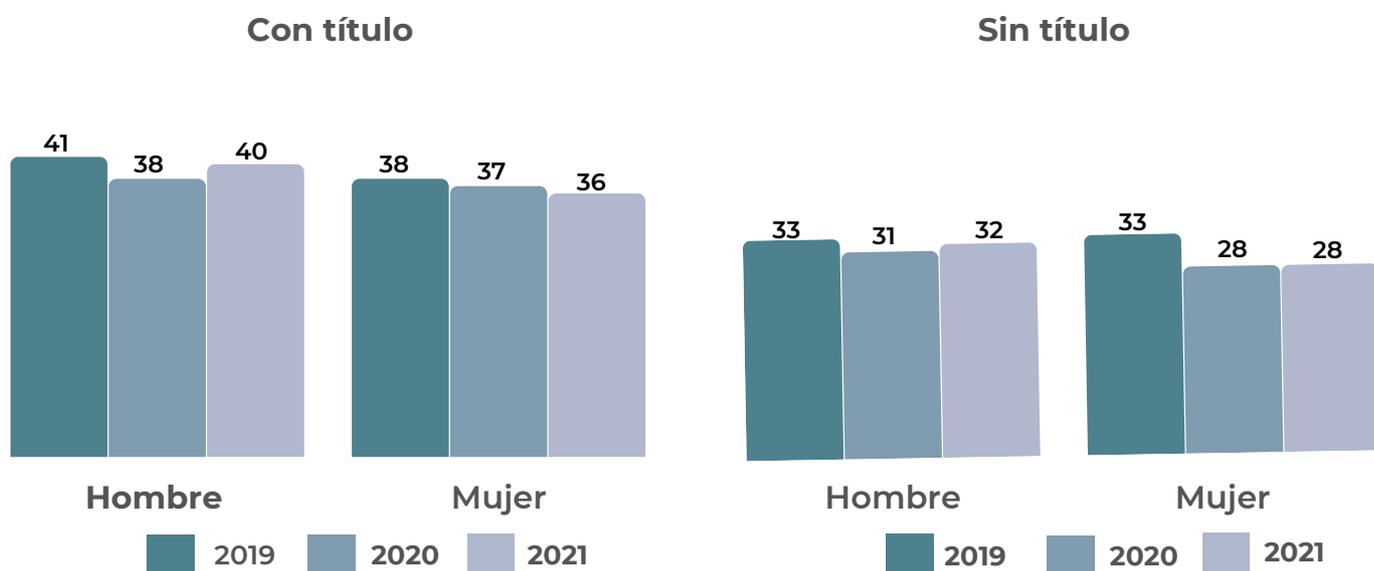
Gráfico N.º 34: Horas promedio de trabajo a la semana por área



Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

En el caso de las horas promedio trabajadas por los hombres con y sin título, en todos los años analizados es mayor en comparación con las mujeres. Para los hombres con título, el año con menor horas es 2020, con un promedio de 38 semanales; tanto en 2019 como 2021, los jóvenes hombres con título mantienen las 40 horas promedio de trabajo a la semana. En contraste, para las mujeres con título se puede ver que con el pasar de los años trabajan menos horas: en 2019, 38 horas; en 2020, 37; y terminan en 36 horas para 2021. Esta brecha está relacionada con las horas labores de cuidado y tareas domésticas no remuneradas, a las que las mujeres se dedican en mayor medida, ya que aun cuando las mujeres se encuentran empleadas, siguen asumiendo la mayoría de horas de cuidado y tareas domésticas; esto limita su capacidad para aumentar sus horas en un empleo remunerado, formal y asalariado (Organización Internacional del Trabajo, 2016).

Gráfico N.º 35: Horas promedio de trabajo a la semana por sexo

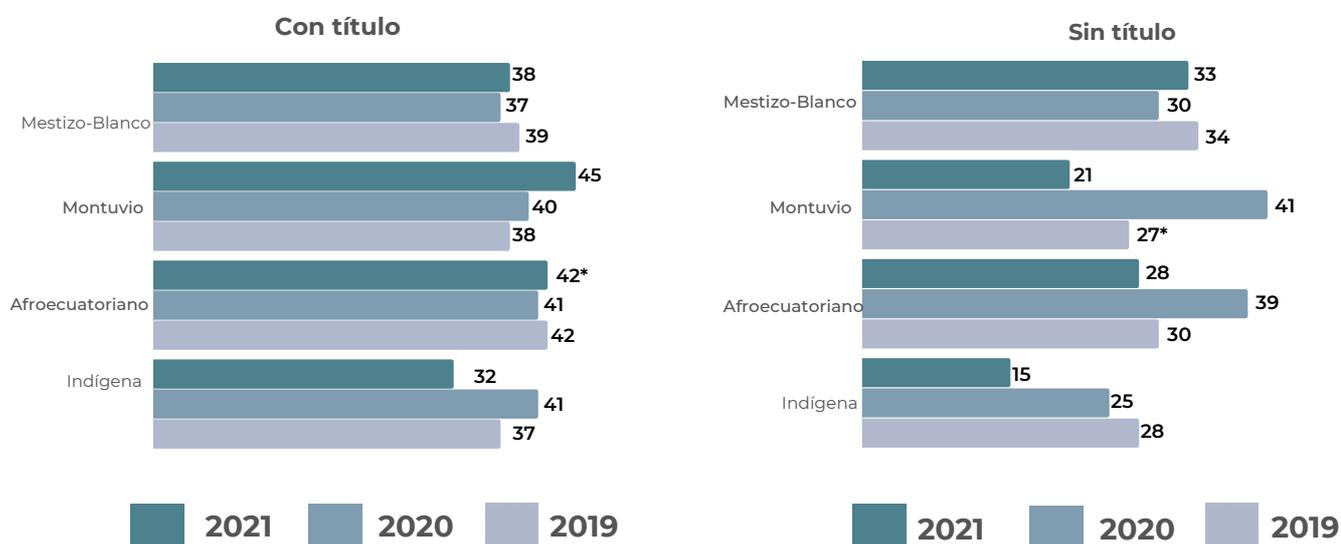
Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Ahora, analizándolo por autoidentificación étnica de los jóvenes con título, en 2019 y 2021 los que menor horas promedio de trabajo tienen son los indígenas, con 37 y 32 horas, respectivamente. Para 2020, son los mestizos y blancos, con 37 horas en promedio a la semana. En contraste, en 2019, son los afroecuatorianos quienes mantienen el mayor número de horas de trabajo; en 2020, los indígenas y los afroecuatorianos son los que más horas trabajan, con un promedio de 41 horas, y para 2021, los montuvios, con 47 horas.

Para los jóvenes sin título, durante los tres años de análisis, los indígenas son los que menor horas de trabajo tienen: para 2019 exhiben un promedio de 28 horas; en 2020, 25 horas y, finalmente, para 2021, 15, número de horas inferiores al promedio de 40 horas semanales destinadas para un empleo adecuado.

Gráfico N.º 36: Horas promedio de trabajo a la semana por autoidentificación étnica



*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

13 Pobreza⁵

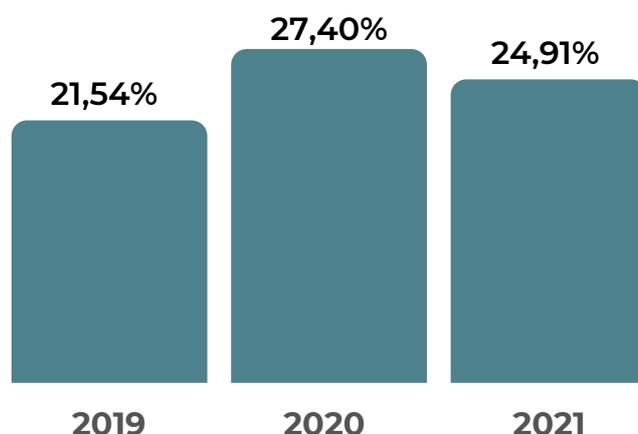
Déficit de trabajos decentes, altas tasas de desempleo, bajas remuneraciones, informalidad, trabajos de poca calidad y poco acceso a seguridad social conlleva el complejo panorama de la crisis de empleo juvenil. Esto da como resultado mayor inseguridad y vulnerabilidad para los jóvenes, por lo que tienen más probabilidades que los adultos de convertirse en trabajadores pobres (Oficina Internacional del Trabajo, 2012).

En Ecuador, los jóvenes mantienen datos alarmantes de desocupación, informalidad y precariedad en los empleos. Esto los enfrenta a problemas de adaptación y marginación laboral, lo que, a su vez, mantiene y reproduce la pobreza, generando círculos viciosos y reforzando la transmisión intergeneracional de la pobreza.

[5] En este apartado, por cuestión de representatividad, los datos expuestos son del total de jóvenes entre 18 y 29 años, es decir, no está desagregado por jóvenes con y sin título.

Se pueden ver altos porcentajes de pobreza en este grupo etario: 21,54% de jóvenes pobres para 2019; para 2020, llegan a la tasa de pobreza más alta de los años analizados, 27,40%, es decir, la pandemia aumentó la pobreza en los jóvenes en un aproximado de 6 puntos porcentuales; para 2021, se ve un descenso en la tasa de pobreza con respecto al 2020, pero, aun así, es mayor que en 2019, con 24,91%.

Gráfico N.º 37: Pobreza en jóvenes

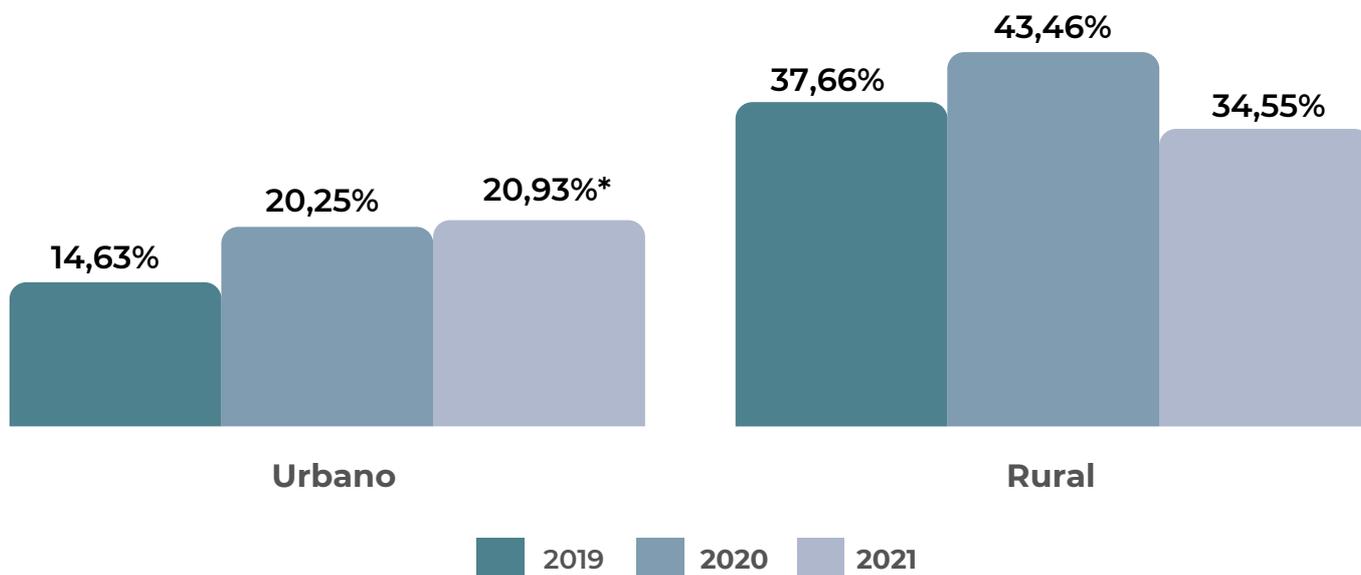


Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Por el área de residencia, para todos los años analizados, la pobreza es mayor para los jóvenes que residen en el área rural. Ahora bien, tanto en el área urbana como en la rural, la pobreza en los jóvenes de 2019 a 2020 sube en seis puntos porcentuales, pero en el caso de los jóvenes del área rural, en 2020, se puede ver que el 43,46% eran pobres, es decir, casi la mitad de los jóvenes.

Gráfico N.º 38: Pobreza en jóvenes por área



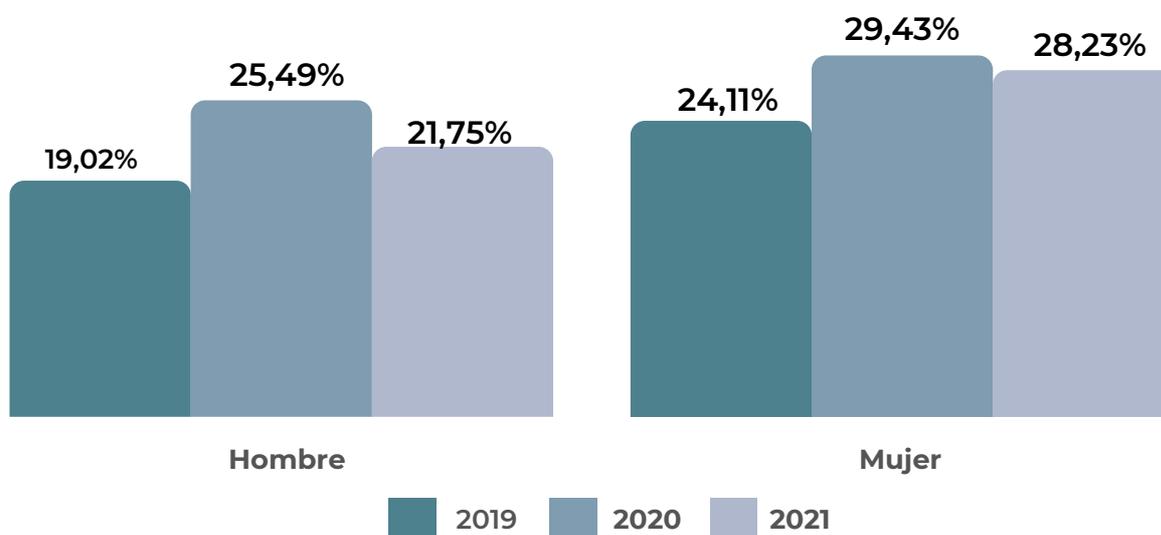
*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Ahora, desagregándolo por sexo, en general, la pobreza es mayor para las mujeres que para los hombres en todos los años analizados; además, la tasa más alta de pobreza tanto de los hombres como de las mujeres ocurre en 2020, con un 25,49% y 29,43%, respectivamente. Para 2020, la brecha de pobreza entre hombre y mujeres disminuye mínimamente en comparación con 2019.

Gráfico N.º 39: Pobreza en jóvenes por sexo



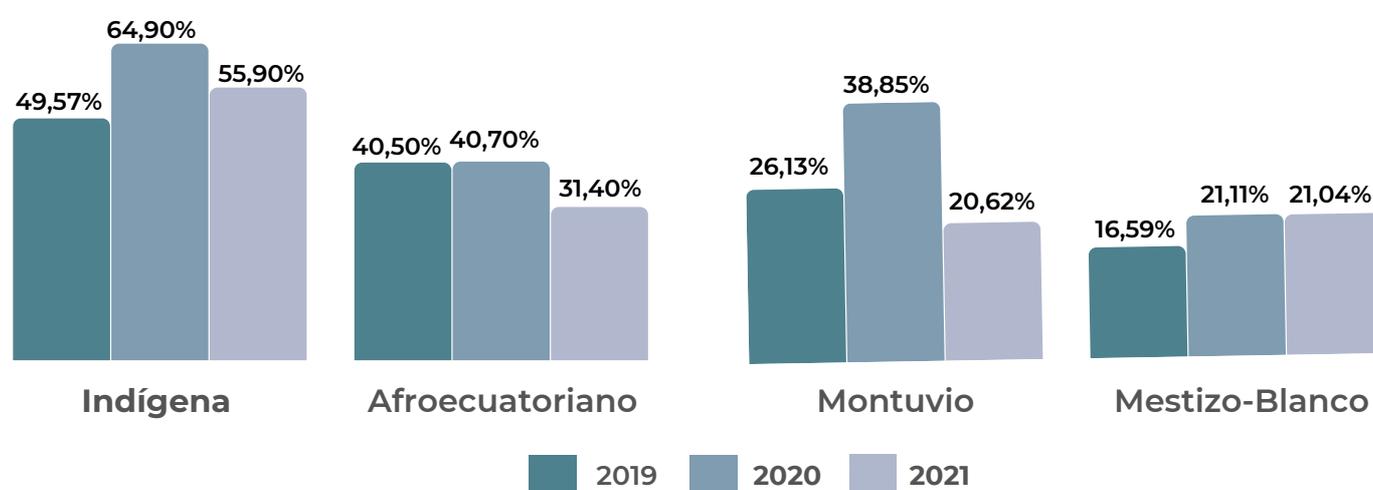
*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

Al momento analizar los datos por autoidentificación étnica, es interesante la pobreza en el caso de los jóvenes indígenas, puesto que además de ser los que mayor tasa tienen en comparación con los otros grupos étnicos, es preocupante ver tasas de pobreza tan altas: en 2020, la pobreza llega al 64,90%, es decir que más de la mitad de los y las jóvenes indígenas son pobres en este año. En contraste, los jóvenes mestizos son los menos afectados, llegando a su mayor punto en 2021 con el 21,11% de jóvenes pobres.

Gráfico N.º 40: Pobreza en jóvenes por autoidentificación étnica



*Coeficiente de variación superior al 15%; por lo tanto, se debe utilizar con precaución.

Elaboración propia.

Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU

14 Conclusión

El presente documento ha mostrado las características y dinámicas del mercado laboral juvenil ecuatoriano. Los datos expuestos demuestran claramente que los jóvenes ecuatorianos tienen muchas dificultades tanto de acceso como de permanencia en el mercado laboral, puesto que se encuentran empleados en actividades poco productivas vinculadas al empleo informal; en otros casos, están desempleados, no tienen acceso a seguridad social o mantienen ingresos bajos. De forma general, se encuentran trabajando en condiciones precarias, lo que lleva a que no tengan un desarrollo profesional óptimo y no alcancen sus niveles de vida deseados. Por ello, son muy propensos a caer en la pobreza, lo que convierte a este grupo etario en uno vulnerable en cuanto al empleo.

Asimismo, el análisis de la evolución de los indicadores laborales muestra que los jóvenes fueron muy afectados por la pandemia de la COVID-19, lo que dio como resultado el deterioro de sus condiciones en el mercado laboral y, en el peor de los casos, la deserción del empleo.

Esto trajo graves consecuencias, como el aumento de pobreza; es decir, además de que el periodo de transición de escuela-trabajo ha aumentado, la permanencia se ha debilitado. Ahora bien, pese a que en 2021 se ve una cierta recuperación, en la mayoría de los casos, no llega ni siquiera a igualarse con los datos de 2019, lo que nos dice que aún tenemos que crear oportunidades para acceder al mercado laboral formal.

En esta misma línea de ideas, se puede ver que, de manera general, sí existe una brecha entre los jóvenes que tienen un título de educación superior y quienes no lo tienen aún, lo que manifiesta la importancia de la educación superior en el país: mediante la educación superior se construye un capital humano calificado. Pese a que no es garantía, la educación superior aumenta la probabilidad de tener un empleo formal en actividades más especializadas, con todos los beneficios que esto trae y, con ello, la mejora de las condiciones de vida. Entonces, un factor determinante al acceso del mercado laboral es la experiencia; por eso, se sugiere que las políticas públicas deben estar focalizadas a fomentar la experiencia laboral en los jóvenes.

Además de las desventajas de ser jóvenes, se suman las brechas por sexo, puesto que se observaron brechas salariales, menores tasas de participación, mayores tasas de desempleo, menos horas laborales, mayores porcentajes de pobreza. Esto evidencia que, en épocas de recesión económica, las más afectadas y las que mayor dificultad tienen para recuperarse son las mujeres. Viéndolo por área, en general, los datos de la zona rural son preocupantes, puesto que, además de que en la mayoría de casos no se logra ver una recuperación en 2021, para los jóvenes que residen en esta zona, se ven tasas crecientes de empleo informal, la pobreza es muy alta y los ingresos son más bajos en comparación con la zona urbana. Algo semejante ocurre cuando lo vemos por autoidentificación: en la mayoría de casos, los jóvenes indígenas, afroecuatorianos y montuvios son los más afectados en el mercado laboral y trabajan en situaciones precarias.

Así, las desventajas crecen aún más entre jóvenes sin título, mujeres, indígenas, afroecuatorianas o montuvias, residentes en la zona rural. Esta situación es especialmente crítica, por lo que resulta prioritario contar con políticas enfocadas en la inversión de la educación superior, además de políticas sociolaborales que promuevan el empleo y el trabajo decente entre los jóvenes, enfocado en los sectores más vulnerables. Se debe entender que el mercado laboral de los jóvenes no funciona de la misma manera que en el resto de la población; por eso, la implementación de una política pública eficiente, eficaz y equitativa en este grupo etario puede lograr una sociedad con más oportunidades laborales, lo que debilitaría la transmisión intergeneracional de la pobreza.

15

Referencias

ECetrángolo, O. (2020). Ecuador. Jóvenes, empleo y protección social: Insumo para la discusión. Quito: OIT.

INEC (2021). “Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo y Subempleo (ENEMDU)”. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/empleo-jun-2021/>

____ (2020). “Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo y Subempleo (ENEMDU)”. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/empleo-dic-2020/>

____ (2019). “Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo y Subempleo (ENEMDU)”. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-diciembre-2019/>

Ochoa, P. y Coello, D. (2020). Empleo, subempleo y desempleo juvenil. El caso de los jóvenes de Posorja. Guayaquil: ESPAE Graduate School of Management.

Oppenheimer, A. (2018). Sálvese quien pueda. El futuro del trabajo en la era de la automatización.

Organización Internacional del Trabajo (2020). Ecuador. Jóvenes, empleo y protección social. OIT.

____ (2020). Tendencias mundiales del empleo juvenil 2020: La tecnología y el futuro de los empleos. OIT.

____ (2012). La crisis del empleo de los jóvenes: ¡Actuemos ya! OIT.

____ (2004). Un buen comienzo: Trabajo decente para los jóvenes. OIT.

Schkolnik, M. (2005). Caracterización de la inserción laboral de los jóvenes. Cepal.

Weller, J. (2008). La inserción laboral de los jóvenes: tensiones y perspectivas. Mundos del trabajo y políticas públicas en América Latina (págs. 27-47). Quito: FLACSO, Sede Ecuador: Ministerio de Cultura del Ecuador.

____ (2003). La problemática inserción laboral de los y las jóvenes. Cepal.

16 Anexos

Coeficientes de variación

| 2019 | | |
|------------------------|------------|------------|
| Variables | Jóvenes | |
| | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 3,87% | 1,29% |
| Grupo de ocupación | 2,34% | 2,03% |
| Sectorización | 1,95% | 2,33% |
| Condición de actividad | 4,05% | 1,45% |
| Rama de actividad | 1,95% | 2,82% |
| Horas de trabajo | 1,2% | 1,9% |
| Ingreso laboral | 2,74% | 3,28% |
| Pobreza | 5,11% | |

| 2020 | | |
|------------------------|------------|------------|
| Variables | Jóvenes | |
| | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 4,69% | 1,58% |
| Grupo de ocupación | 4,05% | 2,14% |
| Sectorización | 2,62% | 3,35% |
| Condición de actividad | 5,77% | 2,25% |
| Rama de actividad | 3,43% | 3,06% |
| Horas de trabajo | 1,8% | 2,59% |
| Ingreso laboral | 5,08% | 5,76% |
| Pobreza | 5,77% | |

| 2021 | | |
|------------------------|------------|------------|
| Variables | Jóvenes | |
| | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 4,58% | 1,86% |
| Grupo de ocupación | 3,61% | 2,68% |
| Sectorización | 2,16% | 2,92% |
| Condición de actividad | 5,62% | 2,56% |
| Rama de actividad | 3,26% | 3,84% |
| Horas de trabajo | 2,28% | 3,91% |
| Ingreso laboral | 4,05% | 7,1% |
| Pobreza | 13,23% | |

| 2019 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Urbano | | Rural | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 4,44% | 1,41% | 6,46% | 2,62% |
| Grupo de ocupación | 2,41% | 2,26% | 5,79% | 3,07% |
| Sectorización | 1,96% | 2,62% | 5,73% | 3,66% |
| Condición de actividad | 4,56% | 1,59% | 7,84% | 2,74% |
| Rama de actividad | 2,04% | 2,78% | 6,4% | 9,37% |
| Horas de trabajo | 1,27% | 1,88% | 3,6% | 5,89% |
| Ingreso laboral | 2,98% | 3,47% | 4,24% | 6,92% |
| Pobreza | 7,8% | | 5,9% | |

| 2020 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Urbano | | Rural | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 5,24% | 1,91% | 9,22% | 2,13% |
| Grupo de ocupación | 4,63% | 2,88% | 8,21% | 2,66% |
| Sectorización | 2,96% | 4,61% | 4,65% | 2,95% |
| Condición de actividad | 6,52% | 10,11% | 2,65% | 3,39% |
| Rama de actividad | 3,71% | 2,95% | 7,51% | 8,57% |
| Horas de trabajo | 2,08% | 2,53% | 3,05% | 4,33% |
| Ingreso laboral | 5,62% | 6,38% | 10,24% | 9,69% |
| Pobreza | 8,9% | | 6,24% | |

| 2021 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Urbano | | Rural | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 5,23% | 8,2% | 2,25% | 2,64% |
| Grupo de ocupación | 3,95% | 3,03% | 8,95% | 2,96% |
| Sectorización | 2,14% | 3,34% | 5,9% | 4,21% |
| Condición de actividad | 6,37% | 3,11% | 9,1% | 3,61% |
| Rama de actividad | 3,15% | 3,39% | 12,67% | 11,69% |
| Horas de trabajo | 2,44% | 3,79% | 5,91% | 9,78% |
| Ingreso laboral | 4,42% | 7,78% | 9,4% | 8,44% |
| Pobreza | 20,93% | | 13,43% | |

| 2019 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Hombre | | Mujer | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 6,56% | 1,9% | 4,75% | 1,77% |
| Grupo de ocupación | 3,88% | 2,54% | 2,95% | 2,93% |
| Sectorización | 2,64% | 2,87% | 2,85% | 3,79% |
| Condición de actividad | 6,37% | 2,18% | 5,04% | 1,71% |
| Rama de actividad | 3,21% | 3,81% | 2,27% | 4,05% |
| Horas de trabajo | 1,59% | 2,65% | 2,49% | 2,49% |
| Ingreso laboral | 4,11% | 4,44% | 3,59% | 4,67% |
| Pobreza | 6,42% | | 5,5% | |

| 2020 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Hombre | | Mujer | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 7,68% | 2,49% | 5,57% | 1,77% |
| Grupo de ocupación | 5,58% | 2,54% | 4,88% | 3,63% |
| Sectorización | 4,58% | 3,1% | 3,34% | 6,5% |
| Condición de actividad | 10,76% | 3,75% | 6,59% | 2,22% |
| Rama de actividad | 5,22% | 4,87% | 4,39% | 4,29% |
| Horas de trabajo | 1,88% | 3,7% | 2,68% | 3,49% |
| Ingreso laboral | 6,6% | 7,13% | 9,16% | 5,26% |
| Pobreza | 6,81% | | 11,79% | |

| 2020 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Hombre | | Mujer | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 7,68% | 2,49% | 5,57% | 1,77% |
| Grupo de ocupación | 5,58% | 2,54% | 4,88% | 3,63% |
| Sectorización | 4,58% | 3,1% | 3,34% | 6,5% |
| Condición de actividad | 10,76% | 3,75% | 6,59% | 2,22% |
| Rama de actividad | 5,22% | 4,87% | 4,39% | 4,29% |
| Horas de trabajo | 1,88% | 3,7% | 2,68% | 3,49% |
| Ingreso laboral | 6,6% | 7,13% | 9,16% | 5,26% |
| Pobreza | 6,81% | | 11,79% | |

| 2021 | | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Variables | Hombre | | Mujer | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 7,32% | 2,37% | 6,36% | 2,09% |
| Grupo de ocupación | 5,6% | 4,79% | 2,86% | 3,82% |
| Sectorización | 2,71% | 3,37% | 3,14% | 4,36% |
| Condición de actividad | 8,28% | 3,23% | 8,06% | 3,03% |
| Rama de actividad | 4,29% | 4,39% | 4,66% | 5,43% |
| Horas de trabajo | 2,77% | 3,14% | 4,47% | 6,19% |
| Ingreso laboral | 5,87% | 8,3% | 5,83% | 10,01% |
| Pobreza | 15,63% | | 11,79% | |

| 2019 | | | | | | | | |
|------------------------|------------|------------|----------------|------------|-----------------|------------|------------|------------|
| Variables | Indígena | | Mestizo-blanco | | Afroecuatoriano | | Montuvio | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 20,97% | 3,74% | 2,26% | 1,48% | 12,98% | 5,33% | 11,4% | 3,84% |
| Grupo de ocupación | 10,31% | 5,3% | 1,26% | 1,36% | 11,42% | 9,71% | 10,01% | 6,68% |
| Sectorización | 6,43% | 2,06% | 0,88% | 1,62% | 5,57% | 13,34% | 7,52% | 14,08% |
| Condición de actividad | 13,23% | 5,55% | 1,91% | 1,46% | 12,74% | 5,48% | 17,76% | 3,62% |
| Rama de actividad | 8,43% | 15,92% | 0,98% | 1,78% | 6,2% | 12,23% | 11,3% | 11,99% |
| Pobreza | 70,48% | 24,74% | 15,78% | 10,84% | omitido | 31,49% | 99,68% | 27,37% |
| Horas de trabajo | 6,53% | 7,81% | 0,61% | 1,24% | 4,33% | 13,28% | 4,74% | 21,31% |
| Ingreso laboral | 2,33% | 16,33% | 2,45% | 3,23% | 12,76% | 22,94% | 11% | 26,4% |
| Pobreza | 8,73% | | 16,64% | | 10,69% | | 6,44% | |

| 2020 | | | | | | | | |
|------------------------|------------|------------|----------------|------------|-----------------|------------|------------|------------|
| Variables | Indígena | | Mestizo-blanco | | Afroecuatoriano | | Montuvio | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 0,62% | 0,13% | 4,65% | 1,62% | 17,58% | 7,41% | 5,53% | 10,28% |
| Grupo de ocupación | 0% | 0,85% | 4,12% | 2,31% | 19,1% | 0% | - | - |
| Sectorización | 0% | 1,22% | 2,56% | 3,75% | 19,59% | 0% | - | - |
| Condición de actividad | 0,34% | 1,47% | 5,62% | 2,35% | 15,19% | 14% | 1,28% | 3,4% |
| Rama de actividad | 0% | 10,69% | 3,61% | 2,95% | 13,94% | 0% | - | - |
| Pobreza | omitido | 9,15% | 15,93% | 11,6% | 80% | 30,3% | omitido | 25,98% |
| Horas de trabajo | 0% | 1,7% | 1,9% | 2,63% | 6,61% | 0% | - | - |
| Ingreso laboral | - | - | 4,18% | 5,26% | 66,8% | 0% | - | - |
| Pobreza | 6,59% | | 16,92% | | 21,9% | | 7,23% | |

| 2021 | | | | | | | | |
|------------------------|------------|------------|----------------|------------|-----------------|------------|------------|------------|
| Variables | Indígena | | Mestizo-blanco | | Afroecuatoriano | | Montuvio | |
| | Con título | Sin título | Con título | Sin título | Con título | Sin título | Con título | Sin título |
| Seguridad social | 7,72% | 0,26% | 4,84% | 2,05% | 9,28% | 1,96% | 0% | 15,19% |
| Grupo de ocupación | 3,02% | 3,93% | 3,62% | 2,74% | 8,22% | 9,51% | 0% | 0% |
| Sectorización | 8,19% | 2,52% | 1,96% | 3,36% | 13,61% | 8,27% | 0% | 0% |
| Condición de actividad | 6,6% | 8,98% | 5,97% | 2,82% | 14,02% | 10,46% | 0% | 9,11% |
| Rama de actividad | 23,92% | 17,73% | 3,21% | 3,39% | 7,53% | 14,67% | 0% | 0% |
| Pobreza | 30,72% | 29,25% | 31,4% | 17,67% | (omitido) | 47,33% | (omitido) | 54,01% |
| Horas de trabajo | 15,16% | 9,17% | 2,2% | 3,83% | 19,02% | 11,45% | 0% | 0% |
| Ingreso laboral | 23,59% | 10,59% | 4,02% | 7,25% | 7,01% | 23,2% | 0% | 0% |
| Pobreza | 15,14% | | 18,45% | | 37,2% | | 17,79% | |